HISTORISCHE STUDIEN
Heft 118

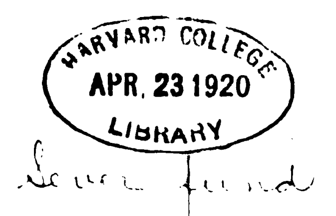
Die Schlachten bei St. Quentin
(10. August 1557)
und bei Gravelingen
(13. Juli 1558)

nebst einem Beitrag zur Kenntnis der spanischen Infanterie im 16. Jahrhundert

Von

Dr. Henning von Koß

BERLIN
Verlag von Emil Ebering
1914


HARVARD COLLEGE
APR. 23 1920
LIBRARY

Herrn Rittergutsbesitzer Dr. Carst-Sakschew

als Zeichen der Dankbarkeit.





Inhalt.





Verzeichnis der benutzten Literatur.

a) Quellen.

Adriani, Giovanni Batista: Istoria de suoi tempi. Florenz 1581.

Anonymer Bericht eines Mitkämpfers über die Feldzüge von 1554 und 1557—58 (bei Torfs: Campagnes de Charles V. et Philippe II. Anvers 1868).

Belcarius, Franziscus: Rerum Gallicarum Commentarii. Lyon 1625.

Brantôme, Seigneur de: Oeuvres complêtes (Leyden 1666). Herausgegeben von Lalanne. Paris 1864.

Chastre, Seigneur de la: Mémoire sur la Prise de Calais et Thionville (bei Buchon: Choix des chroniques et mémoires etc., Bd. 14).

Coligny, Gaspard de: Discours sur le siège de St. Quentin (Buchon Bd. 14).

Cormerius, Thomas: Res gestae Henrici II. Paris 1584.

Eguiluz, Martin de: Milizia y Regla militar. 1586.

Fons, Quentin de la: Histoire particulière de St. Quentin (hrsg. von Christ. Gomart. St. Quentin 1854—1856).

Guicciardini, Ludovicus: Commentarii de rebus memorabilibus . . . vero in Belgio (in: Anales rerum Belgicarum. Frankfurt a. M. 1580).

Herrera, Antonio de: Historia general del mundo. Valladolid 1606.

Lechuga, Christobal: Discurso, en que trata del Cargo de Maestro de Campo General y de todo lo que de derecho le toca en el exercito. Mailand 1563.

Londono, Sancho de: Discurso sobre la forma de reduzir la disziplina militar a meior y antiguo estado. Vollendet 1563; gedruckt Brüssel 1595.

Mendoza, Bernardino de: Commentarios de lo sucedido en las guerras de los Países Bajos desde el año 1567 hasta 1577. Madrid 1592. (Franz. Ausg. von Loumier: Brüssel 1860—1863.)

— Theorica y Pratica de guerra. Madrid 1595. (Deutsche Uebersetzung: 1617.)





Mergey, Jean de: Mémoires (Buchon Bd. 13).

Noue, François de la: Discours politiques et militaires. (Deutsch von Jacob Rathgeben, Frankfurt a. M. 1592.)

Rabutin, François de: Commentaires des dernières guerres en la Belgique entre Henry II. et . . . Philippe II. Paris 1558 (Buchon Bd. 13).

Saulx, Gaspard de: Mémoires (Buchon Bd. 13).

Strada, Famianus: De bello belgico decas prima ab excessu Caroli V. . . . usque ad initium praefecturae Alexandri Farnesii. Rom 1632.

Thou, Jacques Auguste de (Thuanus): Historia mei temporis (1534—1607). Erschienen 1614. (Franz. Ausg.: im Haag 1740; Paris 1744.)

Ulloa, Alfonso: Vita del valorosissimo e Gran Capitano Don Ferrante Gonzaga. Venedig 1563.

Valdés, Franzisco de: Espeio. Disciplina militar en el qual se tratta del officio del Sargento Mayor. Erschienen 1571.

Briefe und offizielle Schlachtberichte:

Discours du voyage de Dunquerke, envoyé par Ms. le Maréchal de Termes à Monseigneur le Duc de Guise (in den Memoiren von Villars; Buchon Bd. 13).

Bericht über die Schlacht bei Gravelingen an Philipp II. (bei Gachard: Analectes Belgiques).

Protokoll Colignys über seine Gefangennahme nach der Eroberung von St. Quentin, 27. Aug. 1557 (bei Caraman-Chimay: Gaspard de Coligny. Paris 1873).

Brief Colignys über die Eroberung von St. Quentin an Heinrich II. (bei Caraman-Chimay: Gaspard de Coligny).

Brief des Seigneur de Lalaing an den Conseil d'Artois vom 13. Aug. 1557 über die Schlacht bei St. Quentin (in: Revue des sociétés savantes; 6. Serie, Bd. 6).

Brief Philipps II. an den Conseil de Flandre vom 15. Juli 1558 (bei Gachard: Analectes Belgiques).

Brief von Floris von Montmorency an Philipp II. vom 15. Juli 1558 (bei Gachard: Analectes Belgiques).

Verzeichnis der dem Sammelband: La guerre de 1557 en Picardie (herausgegeben von Lemaire, St. Quentin 1896) entnommenen Quellen.

Relation du siège et de la Prise de St. Quentin (anonym).
La campagne de 1557 en Picardie (anonym).
La guerre de 1557 en Picardie (anonym).
Relation de la guerre de 1557 en Picardie (von Christoph Haller).
Brief Philipps II. an die Prinzessin von Portugal (18. I. 1557).
Instruktion Philipps II. an Ruy Gomez de Silva (2. II. 1557).
Brief Bernardino de Mendozas an Philipp II. (28. V. 1557).
Brief Bernardino de Mendozas an Philipp II. (22. VI. 1557).
Brief Bernardino de Mendozas an Philipp II. (25. VI. 1557).
Kostenberechnung der spanischen Artillerie (16. VII. 1557).
Brief Philipps II. an den Herzog von Savoyen (17. VII. 1557).
Spanischer Kriegsbericht (5.—18. VII. 1557).
Brief Philipps II. an den Herzog von Savoyen (20. VII. 1557).
Brief d. Generals Delbenne an d. Kardinal v. Tournon (20. VII. 1557).
Tabelle über die Stärke der spanischen Armee (Ende Juli 1557).
Brief Juan de Ayalas an Philipp II. (5. VIII. 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Philipp II. (8. VIII. 1557).
Tabelle über die Stärke der spanischen Armee (ca. 10. VIII. 1557).
Soldtabelle der in spanischen Diensten stehenden deutschen Regimenter (1557).
Relation de ce qui est arrivé à St. Quentin (9. u. 11. VIII. 1557).
La déroute de St. Quentin. Par Guillaume de Dinteville.
Relation de la bataille de St. Quentin par François Novelli (18. VIII. 1557).
Parlamentsbericht über die Schlacht bei St. Quentin (12. VIII. 1557).
Brief über die Schlacht bei St. Quentin (13. VIII. 1557 [anonym]).
Brief des Ministers Bourdin an seinen Bruder (21. VIII. 1557).
Tabelle über die Stärke der spanischen Armee (Anf. Sept. 1557).
Soldtabelle der ganzen spanischen Armee (Anf. Sept. 1557).
Brief Philipps II. an die Prinzessin von Portugal (2. IX. 1557).
Brief Erasos an Karl V. (2. IX. 1557).
Relation des Obersten v. Hatstatt über die Belagerung von St. Quentin.
Verzeichnis der bei St. Quentin gewonnenen Artillerie (Sept. 1557).
Brief Philipps II. an die Prinzessin von Portugal (16. IX. 1557).
Philipp II. an Ruy Gomez de Silva (Mitte September 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Eraso (20. X. 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Philipp II. (20. X. 1557).
Brief Philipps II. an den Herzog von Savoyen (21. X. 1557).



Brief des Herzogs von Savoyen an Philipp II. (30. X. 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Philipp II. (21. XI. 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Eraso (24. XI. 1557).

b) Literatur.

Brix: Geschichte der Organisation der Infanterie und Kavallerie der Kgl. spanischen Armee. Berlin 1861. (Auszug aus dem Spanischen des Conde de Clonard.)

Clausewitz, Carl von: Vom Kriege. 7. Aufl. Berlin 1912.

Christiaensz, P. B.: Historie der Nederlandt'sche Oorlogen. Amsterdam 1679.

Daniels, Emil: Geschichte des Kriegswesens. 5 Bd. (Sammlung Göschen.) Leipzig 1910—1912.

Delbrück, Hans: Geschichte der Kriegskunst. Bd. 3. Berlin 1907.

Garnier: Histoire de France.

Havemann, Wilhelm: Darstellungen aus der inneren Geschichte Spaniens während des 15., 16. und 17. Jahrhunderts. Göttingen 1850.

Hobohm, Martin: Machiavellis Renaissance der Kriegskunst. 2 Bd. Berlin 1913.

Jähns, Max: Handbuch einer Geschichte des Kriegswesens. Leipzig 1880.

— Geschichte der Kriegswissenschaften. München und Leipzig 1889—1891.

Juste, Theodore: Le comte d'Egmont et le comte de Hornes.

Kopitsch, Paul: Die Schlacht bei Bicocca. Berl. Diss. 1909.

Lavisse, Ernest: Histoire de France. Paris 1903.

Lecocq, Georges: Les habitants de St. Quentin en 1557 (in: Bull. de la Société académique de St. Quentin. III série. XII. St. Quentin 1875).

Lediard, Th.: Histoire navale d'Angleterre. Lyon 1751.

Leti, Gregor: Das Leben Philipps II. (Aus dem Italienischen. Leipzig 1716.)

Livre rouge de l'hôtel de ville de St. Quentin. St. Quentin 1881.

Marcks, Erich: Gaspard von Coligny, sein Leben und das Frankreich seiner Zeit. Stuttgart 1892.

Mézeray, Sieur de: Abregé chronologique ou extrait de l'histoire de France. Paris 1667.

Montpleinchamp: L'histoire d'Emanuel Philibert duc de Savoie. Amsterdam 1692.



Philippson, Martin: Westeuropa im Zeitalter von Philipp II. usw. Berlin 1882.

Prescott, William: History of the reign of Philipp II. London 1885.

Ranke, Leopold von: Die römischen Päpste in den letzten vier Jahrhunderten.

— Geschichten der romanischen und germanischen Völker.

Roloff, Gustav: Moritz von Oranien und die Begründung des modernen Heeres. (Preuß. Jahrb. 1903 Bd. 111.)

Rüstow, Wilhelm: Geschichte der Infanterie. Nordhausen 1862.

Siedersleben, Erich: Die Schlacht bei Ravenna. Berliner Diss. 1907.

Stein, Henri: La bataille de St. Quentin et les prisonniers Français. (Bulletin de la Soc. acad. de St. Quentin. IV. série III.)

Tessier, Jules: L'amiral Coligny. Paris 1872.

Thom, Reinhard: Die Schlacht bei Pavia. Berl. Diss. 1907.

Einleitung.

Die vorliegende Arbeit über die Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen behandelt ein Kapitel aus der spanischen Kriegsgeschichte des 16. Jahrhunderts. Die Organisation und die Gebräuche im spanischen Heere zur damaligen Zeit sind im allgemeinen so wenig bekannt, daß ich es für zweckmäßig gehalten habe, als Einleitung eine Uebersicht über die Entwicklung der spanischen Infanterie bis etwa zum Jahre 1550 zu geben, so daß die Schilderung der beiden Schlachten gewissermaßen als Fortsetzung dieser Einleitung betrachtet werden kann. Als ich begann, die Quellen für die kriegerischen Ereignisse der Jahre 1557 und 1558 zu sichten, geschah dies in der Annahme, daß um diese Zeit eine Umwälzung der Taktik, bedingt durch die wachsende Bedeutung der Feuerwaffen, sich bemerkbar machen würde; diese Annahme hat sich aber als falsch herausgestellt, so daß weder bei St. Quentin noch bei Gravelingen in dieser Hinsicht ein positives Ergebnis erzielt werden konnte. Es ist ferner zu bemerken, daß weder St. Quentin noch Gravelingen speziell für die Kenntnis der spanischen Kriegsführung wertvoll sind, da an beiden Schlachten nationalspanische Truppen nur in geringer Stärke teilgenommen haben, und da der Oberbefehl in anderen als spanischen Händen gelegen hat. Trotzdem wird man in beiden Ereignissen den Geist soldatischer Tüchtigkeit finden, der in jener Epoche überall dort zu finden war, wo im Interesse Spaniens gekämpft wurde. Um den ursprünglichen Zweck der Arbeit, die neue Kampftechnik zu finden, die sich zweifellos in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts herausgebildet



hat, nicht völlig untergehen zu lassen, habe ich in einem Schlußkapitel die spanische Militärliteratur, die zur Zeit des niederländischen Befreiungskampfes ins Leben trat, einer Betrachtung unterworfen, um auf diese Weise wenigstens einen bescheidenen Beitrag zur Kenntnis der erwähnten taktischen Neuerungen liefern zu können. Erwähnt sei noch, daß ich sowohl im einleitenden wie im schließenden Kapitel nicht bis in die Tiefen der dort geschilderten Dinge eindringen konnte; es hätte mich zu weit über die Grenzen hinausgeführt, die dieser Arbeit gezogen sind. Mir lag, wie gesagt, daran, außer der quellenmäßigen Darstellung der Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen, eine Uebersicht über die Entwicklung der spanischen Armee, speziell der Infanterie, im 16. Jahrhundert zu geben und einen Beitrag zu ihrer Kenntnis zu liefern, der einer eingehenden Forschung vielleicht Anhaltspunkte bieten kann. Ich habe mich deshalb, besonders im ersten Kapitel, darauf beschränkt, das zusammenzutragen, was in neuerer und neuester Zeit über die spanische Armee geschrieben worden ist.

Erstes Kapitel.

Die spanische Infanterie in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts.

Eine Entwicklungsgeschichte der spanischen Infanterie, wie sie uns im 16. Jahrhundert auf fast allen Schlachtfeldern Europas entgegentritt, wird etwa mit dem Jahre 1480 beginnen müssen, zu einer Zeit also, wo Spanien anfing, eine einheitliche Gestalt anzunehmen, nachdem Ferdinand der Katholische und Isabella die Königreiche Aragonien und Kastilien miteinander verschmolzen hatten. Es war für das Königspaar nichts wichtiger, als das vergrößerte Gebiet durch die Schaffung einer machtvollen Zentralgewalt innerlich zu festigen und den Einfluß des Königshauses gegenüber den Machtansprüchen der selbstherrlichen Granden zu stärken, und dazu gehörte in erster Linie eine Armee. Da es sich zunächst um eine innere Sicherung des Landes handelte, richteten die Bestrebungen Ferdinands sich vor allem auf die Ausbildung einer leistungsfähigen Polizeitruppe, die für die Aufrechterhaltung der Ordnung sorgen konnte. Dies führte zur Ausgestaltung der heiligen Hermandad, die ursprünglich weiter nichts gewesen war, als ein von mehreren, miteinander verbündeten Städten geschaffenes Schutzmittel gegen Gewalt und Willkür[1]. Jetzt wurde sie militärisch organisiert, mit politischen Rechten ausgestattet und bedeutend vergrößert. Die Hermandad bestand vorwiegend aus Kavallerie; aber da sie fortan neben den

1. Vgl. Jähns: Handbuch S. 1040; Brix: Organisation der spanischen Armee, S. 32 ff.

politischen auch militärische Zwecke erfüllen sollte, ging man daran, sie durch Infanterie zu verstärken. Um diese Fußtruppen auszubilden, soll Ferdinand im Jahre 1483 eine Abteilung Schweizer nach Spanien haben kommen lassen; so berichten alle älteren Darstellungen, die ich zu Gesicht bekommen habe[2]. Hobohm hat dagegen nachgewiesen[3], daß diese Nachricht nur auf e i n e Quelle zurückzuführen ist, und daß eine Bestätigung von schweizerischer Seite nicht vorliegt; man wird also vorsichtig mit dieser Behauptung umgehen müssen.

Die auf diese Weise neu geschaffene Armee bestand ihre Feuerprobe in den Maurenkriegen in Granada, die Spanien in den achtziger Jahren des 15. Jahrhunderts führte, und während dieses Feldzuges hat die junge spanische Infanterie zweifellos die erste Stufe ihrer Entwicklung durchgemacht[4]. In welcher Weise dies geschehen ist, läßt sich ebensowenig sagen, wie es möglich ist, die Stärke der spanischen Armee während dieses Krieges anzugeben. Die Zahlenangaben aller neueren Darstellungen sind rundweg abzulehnen. Ich führe einige Proben an: „30 000 Fourageurs zerstörten die auf den Feldern (der Mauren) stehenden Früchte.“ — „die bei Cordova versammelten Streitkräfte zählten 10—12 000 Reiter und 40 000 Mann zu Fuße, — — ungerechnet der Fourageurs, deren Zahl auf 80 000 (!) stieg“[5]. Dazu kamen, so berichtet Jähns weiter, 1000 Ritter von der Leibwache des Königs, ein „glänzender Schwarm“ von Hidalgos, bis zu 10 000 Mann der Hermandad, 6000 Mann andalusischer Milizen, die Kontingente aller anderen Provinzen, und endlich Kreuzfahrer, Söldner und Abenteurer aus anderen Ländern. Dies würde eine Armee von

2. Brix S. 32 f.; Havemann: Darstellungen aus der inneren Geschichte Spaniens, S. 117; Jähns: Handbuch S. 1040.

3. Hobohm II 245 Anm. 1.

4. Vgl. Rüstow: Gesch. d. Infanterie I 211; Roloff: Moritz von Oranien und die Begründung des modernen Heeres (Pr. Jahrb. 1903) Bd. III S. 355; Jähns: Handbuch S. 1041 f.

5. Jähns: Handbuch 1041 f.

ungefähr 200 000 Mann ergeben! Brix[6] ist schon bescheidener, denn er zählt „nur“ 40 000 Mann Infanterie, 12 000 Mann Kavallerie und 6000 Sappeurs; dazu englische Bogenschützen und eine Armee von Handwerkern. Havemann schließlich gibt die gegen die Mauren kämpfende spanische Gesamtmacht auf 80 000 Mann an[7]. Daß mit diesen Zahlen nichts anzufangen ist, wird jeder zugeben, der von der Größe damaliger Heere nur einen leisen Begriff hat. Ebenso trostlos sieht es um unsere Kenntnis der Einrichtungen aus, die damals im spanischen Heere eingeführt wurden, oder besser, eingeführt worden sein sollen. Für wahrscheinlich halte ich es, daß frühzeitig für die Errichtung eines selbständigen Korps von Schanzarbeitern (guastadores) gesorgt worden ist, denn wir werden noch sehen, daß die spanischen Fußtruppen späterhin Gräben anlegten und sich dadurch gegen feindliche Angriffe sicherten. Im allgemeinen waren die Söldnerheere für solche Arbeiten nicht zu gebrauchen, und auch die Spanier werden besondere Leute dafür angestellt haben; jedenfalls kehren die guastadores auch in den Quellenberichten des 16. Jahrhunderts häufig wieder. Brix berichtet auch[8], daß im spanischen Heere ums Jahr 1480 Militärlazarette gegründet worden seien, und 100 Jahre später werden Krankenwagen von dem berühmten spanischen Militärschriftsteller Bernardino de Mendoza als feststehende Einrichtung erwähnt.

1495 erließ Ferdinand eine Verordnung, daß jeder Untertan sich Waffen zu halten hätte, deren Zahl und Beschaffenheit sich nach dem Vermögen des Einzelnen richten sollten. 1496 folgte der Erlaß, daß jeder 12. Mann sich zum Waffendienst zu stellen hätte und eventuell von den 11 andern auszurüsten wäre[9]. Diese Bestimmung erinnert lebhaft an einige der be-

6. a. a. O. S. 32 ff.
7. a. a. O. S. 117.
8. a. a. O. S. 32 ff.
9. Brix 32 ff. Vgl. auch Havemann S. 176; Jähns: Handbuch 1043.

kannten Wehrpflichtskapitularien Karls des Großen[10]; ob sie aber jemals in dem Maße praktische Bedeutung gewonnen hat, daß sie zur Ausbildung einer brauchbaren Miliztruppe hat führen können, ist mehr als zweifelhaft. Die auf diese Weise gewonnene Armee hätte 83 000 Mann betragen müssen, und Brix berichtet, um die Unwahrscheinlichkeit der ganzen Sache zu erhöhen, daß dieses Heer mit Hinterladern geschossen hätte[11]. Man sieht, die Schilderungen von den Anfängen der spanischen Infanterie, die den Dingen ziemlich nahestehenden Quellen entnommen sind[12], grenzen ans Groteske, und die Forschung, die in dieses Dunkel etwas Licht bringen will, wird mit eisernem Besen all das Unbrauchbare wegkehren müssen, das auf ihrem Wege liegt; — ob dann freilich überhaupt noch etwas übrig bleibt, ist sehr fraglich.

Ein wenig klarer lassen sich die Fortschritte der spanischen Infanterie schon im Jahre 1503 erkennen. Bei Hobohm lesen wir[13], daß zu dieser Zeit in Spanien selbst Bestrebungen im Gange waren, die Infanterie nach Schweizer Muster zu organisieren. Ein Offizier, namens Gonzalo de Ayora, hatte in mailändischen Diensten schweizerische Fußtruppen kennen und schätzen gelernt und schuf nun dem Könige Ferdinand nach diesem Vorbilde eine Leibgarde. Auch der Erzbischof Ximenez von Toledo soll eine schweizerisch gerüstete Leibwache besessen haben[14]. Ayora hat, nach Hobohm, auch den Anfang damit gemacht, die spanische Infanterie planmäßig zu disziplinieren, was selbstverständlich nicht im heutigen Sinne des Wortes zu verstehen ist. Als im Jahre 1503 ein unbe-

---

10. Vgl. Delbrück: Geschichte der Kriegskunst III 28 ff.

11. Jähns: Handbuch S. 1043; Brix S. 32 ff.

12. Jähns nennt: Del Pulgar: Cronica de ... Don Fernando y Donna Isabel (Valladolid 1565) und Zurita: Anales de la corona de Aragon (Zaragossa 1562).

13. a. a. O. II 245 ff.

14. Ranke: Geschichte der romanischen u. germanischen Völker S. 202.

deutender Grenzkrieg zwischen Frankreich und Spanien ausbrach, wurde Gonzalo von Ayora damit beauftragt, die spanischen Fußtruppen anzuleiten. Er stellte sie in Gevierthaufen auf, exerzierte mit ihnen und bemühte sich in jeder Weise, ihnen den militärischen Schliff zu geben, den er bei den Soldaten der Schweiz kennen gelernt hatte.

Wichtiger, als diese im Lande selbst vorgenommenen Versuche, eine brauchbare Infanterie heranzubilden, waren die Lehren, die das spanische Heer auf fremden Kriegsschauplätzen erhielt. Im Jahre 1495 wurde Gonzalo de Cordova mit einer spanischen Armee nach Unteritalien geschickt, um dort gegen die Franzosen zu kämpfen. Dieser Mann, der von den Truppen bald „der große Kapitän" genannt wurde, ist es gewesen, der den Grundstein zu dem späteren Ruhme der spanischen Armee gelegt hat[15]. Ueber Ausrüstung und Kampfesweise des Heeres, das er nach Italien brachte, werden sehr widerspruchsvolle Einzelheiten berichtet. Jähns[16] gibt eine Darstellung, die nur zu deutlich seine Neigung verrät, Quellenberichte allzu kritiklos hinzunehmen. Nach ihm soll die Armee aus mehreren Regimentern, jedes zu 6000 Mann Infanterie und 600 Mann Kavallerie, bestanden haben, die sich im einzelnen aus 2400 Pikenieren, 2400 Speerwerfern oder Rundschildnern und 1200 Arkebusieren zusammensetzten; eine besonders ausgewählte Mannschaft von 1000 Pikenieren soll als Reserve gedient haben. Dieselbe Gesamtzahl, mit geringen Verschiebungen im einzelnen, lesen wir bei Brix[17]. Die Art der Bewaffnung wird auch von Hobohm in der geschilderten Weise angegeben[18]; die Zahlen werden aber stark reduziert werden müssen. Den Kampf eröffneten diese Truppen durch Plänkler, die in aufgelöster Ordnung gegen den Feind vor-

15. Rüstow: Geschichte der Infanterie I 211; Jähns: Handbuch S. 1044.

16. Handbuch S. 1044 ff.

17. a. a. O. S. 46 ff.

18. a. a. O. II 48.

gingen, und denen geschlossene Haufen folgten. Es wäre falsch, wenn man glauben wollte, daß die junge Armee Gonzalos nun sofort Riesenerfolge erzielt hätte, wie Jähns es darstellt, der von den durch ihre „Ruhe und Geschlossenheit ehrfurchtgebietenden spanischen Schlachthaufen" redet[19]. Die folgende Schilderung Hobohms setzt auf diesen übertriebenen Lobspruch einen gewaltigen Dämpfer[20]: „Als Gonzalo einen Monat nach seiner ersten Ankunft in Calabrien durch König Ferdinand von Neapel zu einem Gefecht mit den Franzosen herangezogen wurde, da erhob er lauten Widerspruch, weil die spanischen und italienischen Fußknechte trotz numerischer Ueberlegenheit den Schweizern nicht entfernt gewachsen wären, weder an Qualität der Waffen, noch an Festigkeit der Ordnung. Sie führten noch nicht den schweizerischen Spieß und hatten noch nicht gelernt, geschlossen zu fechten. In der Tat liefen seine Spanier, als die Schweizer kaum die Spieße niederließen, genau so davon, wie die Italiener (Gefecht bei Seminara 21. 6. 1495)." Das „Ehrfurchtgebietende" läßt in dieser Schilderung also doch noch recht zu wünschen übrig. Noch einen anderen, übrigens weit verbreiteten, Irrtum, der besonders drastisch bei Jähns zur Geltung kommt, möchte ich hier gleich berichtigen. Jähns schreibt in seiner „Geschichte der Kriegswissenschaften" folgendes[21]: „Die Spanier erschienen der Hauptmasse nach, gleich den Kriegern des alten Rom, mit Schwert und Schild bewaffnet und weit mehr für den Einzelkampf geeignet, als die Deutschen. Wohl führten auch die vorderen Glieder ihrer batallatas Piken, um den Einbruch zu erzwingen oder abzuwehren, aber im Handgemenge waren die ringfertigen und behenden spanischen Rundschildner den deutschen Halmbartieren sehr überlegen; ja oft war ihr Vertrauen auf den geschickten Gebrauch von Degen und Dolch und auf

---

19. Handbuch S. 1045.
20. a. a. O. II 240.
21. I 699.

die Tüchtigkeit von Rüstung und Schild so groß, daß sie es wagten, mit kleinen beweglichen Abteilungen, den cuadrillas, die hellen Haufen der nordischen Gegner von mehreren Seiten zugleich anzupacken und sich in mörderischem Ringen gleichsam hineinzufressen." Nach dieser Schilderung, deren Farbenfreudigkeit, wie oft bei Jähns, auf Kosten der Sachlichkeit geht, könnte es so scheinen, als ob wirklich die alten römischen Legionäre in den Spaniern auferstanden wären; dies ist aber keineswegs der Fall. Auch hier wieder werde ich das Urteil Hobohms dagegen halten, das die Uebertreibungen der Jähnsschen Darstellung auf das Maß des Wahrscheinlichen zurückführt. Er schreibt[22]: „An eine Ausgestaltung der Schwertkämpfer war für die Spanier nicht zu denken. Die paar ausgesuchten Einzelkämpfer, die wir mit Schild und Schwert haben arbeiten sehen[23], erzielten ihre Erfolge gegen die Riesenkraft der Landknechtsphalanx doch eben nur als untergeordnete Bundesgenossen einer gleichartigen Phalanx, und wenn sie . . . gegen eine Pikenierabteilung selbständig gewirkt haben, so war das nur in ganz kleinem Maßstabe möglich. Wenn Schwertkämpfer massenweise auftreten sollen, bedürfen sie eines ganz anderen Grades von Führung, als Pikeniere, und einer Disziplin, wie sie in diesem Jahrhundert nicht vorhanden war." An der Darstellung, die Jähns gibt, und die auch durch Machiavelli unterstützt wird[24], ist also nur so viel richtig, daß einige auserlesene Mannschaften im Nahkampfe mit Schwert und Schild arbeiteten, wogegen die Hauptmasse Spieße trug. Diese waren zwar kürzer, als die bis zu 18 Fuß langen Piken der Schweizer, aber nach und nach gewöhnten sich auch die Spanier an längere Piken, wenn sie auch die Länge nie übertrieben haben. Der Gebrauch von Degen und Dolch wird

22. II 452 f.

23. Bei Ravenna (1512); ich komme später darauf. Auch bei der Belagerung Barlettas (1503) sind einzelne spanische Schwertkämpfer aufgetreten. Vgl. Hobohm II 416.

24. Vgl. Hobohm II 449.

nach der Schlacht von Ravenna (1512) in keiner Quelle mehr erwähnt und ist völlig aufgegeben worden; Schilde dagegen sind späterhin, auch von anderen Nationen, noch benutzt worden; besonders beim Sturm auf Festungen, wo sie ja nützliche Dienste leisten konnten[25].

Wir sehen, daß die übertriebenen Darstellungen von den hervorragenden Leistungen und Eigenarten der spanischen Infanterie um die Wende des 15. Jahrhunderts unberechtigt sind. Die damals in Italien kämpfenden Spanier hatten in bezug auf Bewaffnung und Kampftechnik wohl ihre kleinen nationalen Eigentümlichkeiten, waren aber noch so tief im ersten Stadium ihrer Entwicklung, daß von einer spanischen Infanterie im Sinne einer fertigen Truppe noch nicht gesprochen werden kann. Im Laufe eines knappen Jahrzehnts gelang es jedoch der rastlosen Erziehungsarbeit Gonzalos, auch dies zu erreichen; ehe wir uns aber den Erfolgen zuwenden, die er in dieser kurzen Zeit erzielt hat, wird es nötig sein, einige Worte über das Soldatenmaterial zu sagen, das ihm zur Verfügung stand.

Es pflegten im allgemeinen nicht die besten Elemente zu sein, die gegen Sold ins Feld zogen. Abenteurer, entsprungene Verbrecher und andere Leute, denen der Boden ihrer Heimat zu heiß geworden war, dienten in großer Zahl in den europäischen Armeen; und bei den Spaniern ist es auch nicht anders gewesen[26]. Trotzdem ist es auffällig, daß die spanischen Truppen sich in überraschend kurzer Zeit als leistungsfähiger, disziplinierter und arbeitswilliger erwiesen, als andere, und daß infolgedessen die vielen Untugenden deutscher, italienischer und französischer Soldaten, besonders Ungehorsam und Meuterei, bei ihnen eine verhältnismäßig seltene Erscheinung blieben. Den Grund dafür haben wir wohl in der Tatsache zu sehen, daß das spanische Heer, wie das der schweizerischen

25. Vgl. Rüstow I 218; Hobohm II 449 ff.
26. Vgl. Hobohm II 239 f.

Eidgenossenschaft, sich ausschließlich aus Landeskindern zusammensetzte, die durch religiöse und nationale Bande fester zusammengehalten wurden, als etwa italienische Söldnerscharen, die sofort auseinanderliefen, sobald die Bezahlung ins Stocken geriet. Dazu kam, daß die Spanier gezwungen waren, fern von der Heimat in Ländern Krieg zu führen, deren Bewohner nicht übermäßig entzückt von ihrer Anwesenheit waren, so daß den spanischen Soldaten nichts anderes übrig blieb, als sich eng aneinander anzuschließen und durch festes, kameradschaftliches Zusammenhalten ihr Dasein erträglich zu gestalten. Dieser Zusammenhalt führte allmählich zur Bildung sogenannter Kameradschaften (amistades), d. h. zum Zusammenschluß mehrerer Soldaten zu einer Art Klique, die, wie de la Noue sagt[27], „durch tegliche Konversation und Gebrauch eynes Feuers und Bets — — Lieb und Treu unter ihnen anzündet". Nicht nur die Soldaten unter sich gründeten diese amistades, sondern auch höhere Offiziere nahmen junge Adlige, die im Heere dienten, unter ihren Schutz. Man wird sich aber davor hüten müssen, in diesen Kameradschaften etwa, wie Rüstow[28], ideale Freundschaftsbündnisse zu sehen; es war lediglich eine Zweckmäßigkeitssache, die freilich das Gute hatte, daß die Soldaten von einander lernten, und daß der innere Zusammenhalt der Armee dadurch gefestigt wurde[29]. Für die militärische Erziehung war die durch nationale und kameradschaftliche Zusammengehörigkeit gefestigte Struktur des Heeres begreiflicherweise von entscheidender Bedeutung, und dazu kam noch, daß der spanische Soldat eine natürliche Veranlagung zum Soldatenberufe mitbrachte oder, wie Hobohm es nennt[30], „ein gewisses Talent zum Kommiß". Gewandtheit, Beweglichkeit und eine ausgesprochene Fertigkeit im

27. Discours politiques et militaires 370 f.

28. a. a. O. I 215 ff.

29. Vgl. über die Kameradschaften auch den „Discurso" des Martin de Eguiluz (s. Kapitel 5).

30. a. a. O. II 242.

Schießen haben wesentlich dazu beigetragen, das Feuergefecht und die Taktik der geschlossenen Spießerhaufen in der spanischen Armee frühzeitig auf eine hohe Stufe zu bringen.

Machiavelli freilich hat in merkwürdiger Verkennung der Tatsachen behauptet, daß die Spanier nur tüchtig geworden wären, weil ihnen, fern von der Heimat, jede Möglichkeit gefehlt hätte, zu fliehen[31]. Er geht also von Negativen aus, was angesichts der vielen positiven Erfolge, die die Spanier schon zu seiner Zeit errungen haben, gewiß nicht berechtigt ist. Die auffallend schnellen Fortschritte, die Gonzalo bei seinem Erziehungswerke machte, beruhen zum guten Teil auch auf seiner eigenen Persönlichkeit. Der Ruf eines bedeutenden Strategen, der ihm vorausging, verband sich aufs glücklichste mit seiner Gabe, die Bedürfnisse seiner Soldaten zu berücksichtigen und ihnen nicht nur der strenge Lehrmeister, sondern auch ein fürsorgender Freund zu sein, der gute Leistungen belohnte und jeden Fortschritt anerkannte[32]. Was er erreicht hat, kann durch nichts besser illustriert werden, als durch die großen kriegerischen Ereignisse im ersten Viertel des 16. Jahrhunderts, an denen spanische Truppen teilgenommen haben. Ich gebe daher im folgenden eine Uebersicht über die betreffenden Schlachten, soweit die Tätigkeit der Spanier darin in Frage kommt.

Die erste große Schlacht auf norditalienischem Boden, an der spanische Truppen als geschlossenes Ganze teilgenommen haben, ist die von Ravenna (11. 4. 1512)[33]. Sie ist das Hauptereignis im Kriege der Liga (Papst, Spanien, England, Venedig) gegen Frankreich. Das Heer der Liga betrug etwa 16.000 Mann, darunter 6000 Spanier unter dem Grafen Pedro Navarra. Die Franzosen unter Gaston de Foix waren be-

31. Vgl. Hobohm II 239.

32. Gute Leistungen sollen, nach de la Noue (S. 378), mit Belohnungen von 2—8 Kronen bezahlt worden sein.

33. Ich benutze für die Darstellung dieser Schlacht: E. Siedersleben: „Die Schlacht bei Ravenna." Berl. Diss. 1907.

deutend stärker; sie zählten 18 000 Mann Infanterie, 1900 Lanzen und 3000 leichte Reiter; dazu kamen 24 Geschütze der Liga gegen 50 französische. Der numerischen Unterlegenheit entsprechend, war die Schlachtordnung der Spanier defensiv. Vor der Front ihrer Stellung zog sich ein Graben hin, der von den spanischen Infanteristen ausgehoben worden war. Wir können hieraus schon die bessere Disziplin der Spanier erkennen; andere Nationen waren für Schanzarbeiten im allgemeinen nicht zu haben[34]. Hinter dem Graben stand das liguistische Fußvolk in drei Haufen hintereinander. Im ersten Treffen standen die 6000 Spanier in einer Phalanx, die den Graben in seiner ganzen Ausdehnung schützte. Vor ihrer Front hatten sie sich außerdem durch die Aufstellung mehrerer mit Lanzen benagelter Karren gesichert. Nach anfänglichem Geschützkampf ging das französische Fußvolk infolge der durch die Artillerie erlittenen Verluste „nach vorn durch", stürmte gegen die spanische Phalanx an, wurde aber abgewiesen. Als nun das französische Geschützfeuer auch in den spanischen Reihen hauste, befahl Navarra seinen Leuten, sich hinzulegen; hierdurch wurde die Wirkung der Geschosse abgeschwächt und die spanische Infanterie hielt die Beschießung aus. Navarras strategischer Gedanke war der einer Defensiv-Offensive; d. h. er wollte die Franzosen anlaufen lassen, um dann im geeigneten Augenblicke selbst zum Angriff überzugehen. Dieser Plan wurde durch die auf den Flügeln haltende liguistische Reiterei unter Fabricius Colonna zunichte gemacht, denn dieser ging vorzeitig zum Angriff über, weil die Pferde das feindliche Feuer nicht aushalten konnten. Nun sah Navarra sich genötigt, mit der Infanterie ebenfalls anzugreifen. Dabei prallte er mit seinen Spaniern auf den deutschen Landknechtshaufen, der im französischen Heere diente, und mit

---

34. Vgl. auch Hobohm II 243; Daniels: Gesch. d. Kriegswesens III 105 f.

diesen gut geschulten Soldaten lieferten sich nun die Spanier einen hartnäckigen Nahkampf. Bei dieser Gelegenheit wird berichtet, daß die Spanier zum Teil unter den Spießen der Deutschen wegkrochen, sich mit Dolch und Schild eine Gasse bahnten und tief in den Gevierthaufen der Landsknechte eindrangen. Hobohm[35] zitiert auch noch eine Quelle, nach der die Spanier sogar über die vorgestreckten Spieße der Landsknechte hinweggelaufen sein sollen, um gewissermaßen von oben her in den feindlichen Haufen einzudringen. Wir haben vorhin schon gesehen, daß dieser Dolchkampf nur von wenigen Einzelkämpfern ausgeführt wurde und in dieser Schlacht offenbar zum letzten Male angewandt worden ist. Der tapferen spanischen Infanterie gelang es aber trotz dieser für die Deutschen neuartigen Kampfesform nicht, den feindlichen Haufen zu sprengen. Da die liguistische Reiterei inzwischen völlig geschlagen worden war und die französische Kavallerie den Spaniern in die Flanken kam, mußten diese zurück. Gedeckt durch eine 500 Mann starke Sonderabteilung, erfolgte dieser Rückzug im geschlossenen Haufen und in guter Ordnung, so daß die spanische Infanterie auf diese Weise der Vernichtung entging; Navarra wurde gefangen genommen. Die Schlacht bei Ravenna ist, trotz ihres für die Spanier unglücklichen Ausganges, ein Beweis dafür, wie leistungsfähig diese inzwischen geworden waren. Wir erfahren erstens, daß sie bereitwillig Gräben ziehen, zweitens, daß sie auf Befehl ihres Führers unbeweglich im feindlichen Feuer aushalten, und endlich, daß sie, vom Feinde bedrängt, einen geordneten Rückzug antreten und dabei sogar noch von einer kleinen Sonderabteilung tapfer beschützt werden. Wenn man bedenkt, daß dieser Fortschritt in der überraschend kurzen Zeit von 10—12 Jahren erzielt worden ist, wird man zugeben müssen, daß in den spanischen Soldaten ein ausgezeichneter militärischer Kern steckte.

Zehn Jahre später sehen wir spanische Infanterie Seite an

35. a. a. O. II 449 ff.



Seite mit deutschen Landsknechten in der Schlacht bei Bicocca (27. 4. 1522) gegen die Franzosen kämpfen. Wiederum war die französische Streitmacht unter Lautrec der kaiserlichen unter Prosper Colonna und dem Grafen Pescara bedeutend überlegen: 17 000 Kaiserliche standen gegen 30 000 Franzosen. Die Verteidigungsstellung des kaiserlichen Heeres war in der Front durch einen kleinen Hohlweg geschützt. Dahinter standen die Geschütze und hinter diesen 4 Haufen Infanterie nebeneinander. Die 15 000 Mann im französischen Solde stehenden Schweizer griffen diese Stellung in 2 Haufen an, erlitten aber durch die feindliche Artillerie und wohlgezieltes Feuer der spanischen Arkebusiere so starke Verluste, daß Spanier und Landsknechte zur Offensive übergingen, sobald die Schweizer den Hohlweg erreicht hatten. Die für unüberwindlich gehaltenen schweizerischen Gevierthaufen wurden in dem sich entspinnenden Kampfe vollständig besiegt, so daß neben den deutschen Landsknechten auch den spanischen Arkebusieren und Pikenieren der Ruhm gebührt, die beste Infanterie der Zeit geschlagen zu haben[36]. Für den schnellen Fortschritt ihrer Entwicklung ist dieser Sieg ein deutliches Merkmal, dem aber drei Jahre später ein noch viel glänzenderer Beweis sich anreiht: die Schlacht bei Pavia (24. 2. 1525)[37]. Das kaiserliche Heer unter Pescara bestand aus etwa 13 000 Deutschen und 6000 Spaniern, denen etwa 25 000 Franzosen unter ihrem Könige Franz I. gegenüberstanden. Die Franzosen belagerten Pavia, und Pescara hatte beschlossen, die Stadt zu entsetzen. Nördlich von Pavia lag ein großer, von einer Mauer umzogener Park. In die Nordmauer ließ Pescara in der Nacht vom 23. zum 24. Februar drei große Breschen legen und beim Morgengrauen 1500 deutsche und 1500 spa-

---

36. Vgl. Paul Kopitsch: „Die Schlacht bei Bicocca." Berl. Diss. 1909.

37. Zur Darstellung benutze ich die Dissertation von Reinhard Thom: „Die Schlacht bei Pavia." Berlin 1907.

nische Schützen durch eine dieser Breschen vorgehen; es war ein sogenannter laufender Haufen, der dem eigentlichen Heere vorauseilte und sich im Falle eines überlegenen feindlichen Angriffs auf die Hauptmacht zurückziehen sollte. Der laufende Haufen drang bis zu einem in der Mitte des Parkes liegenden Meierhofe vor und vertrieb die dort stationierten französischen Gensdarmen. Inzwischen folgte die kaiserliche Hauptmacht durch die Breschen nach. Rechts drang die Kavallerie ein, in der Mitte folgten die Landsknechte, links die Spanier. Infolge einer Verzögerung, die bei den Landsknechten eintrat, kamen die Spanier in die Mitte, und die Landsknechte schlossen sich später nach links an. Als Franz I. die drohende Gefahr erkannte, ging er ihr mit dem größten Teile seines Heeres entgegen und ließ nur die Italiener, die in seiner Armee waren, zum Schutze gegen einen Ausfall der Belagerten zurück. Er eröffnete zunächst ein Artilleriefeuer auf den linken Flügel der Kaiserlichen. Wie Navarra es bei Ravenna gemacht hatte, so machte es jetzt auch Pescara. Er ließ seine Leute sich hinlegen und verhinderte auf diese Weise eine zu starke Wirkung des feindlichen Feuers. Inzwischen hatte der laufende Haufen sich vor starken französischen Kavalleriemassen auf seine Haupttruppe zurückgezogen, und die französische Kavallerie attackierte nun die kaiserliche Reiterei auf dem rechten Flügel. Diese war dem Ansturm nicht gewachsen und wich, während die Franzosen nachdrängten und sich in der Hitze der Verfolgung zu weit von ihrer Hauptmacht entfernten. Diesen Fehler nutzte der scharfblickende Pescara aus. Er ließ seine 1500 spanischen Arkebusiere eine Schwenkung machen, so daß sie die französische Kavallerie in der Flanke faßten und nun ein mörderisches Feuer eröffneten. Es wird berichtet, daß die tapferen Spanier sich mitten zwischen die Reiter gewagt und diese einzeln vom Pferde geschossen hätten. In kurzer Zeit war die französische Kavallerie völlig aufgerieben. Inzwischen hatten sich die deutschen Landsknechte auf dem linken Flügel der Kaiserlichen der französischen Artillerie bemächtigt und die „schwarze Bande“, 5000 ihrer, unter französischer Fahne

dienenden, Landsleute, völlig vernichtet. Wir werden später, bei der Schilderung der Schlacht bei Gravelingen, sehen, daß zwei aufeinanderprallende Haufen deutscher Landsknechte sich auf andere Weise auseinandersetzten, als ihre Volksgenossen bei Pavia. Die siegreichen Landsknechte überwältigten dann noch einen Haufen Schweizer, so daß die Schlacht bei Pavia für die Franzosen zu einer blutigen Niederlage wurde.

Wir haben bei Ravenna die Fortschritte der spanischen Pikeniere gesehen und erkennen bei Bicocca, mehr aber noch bei Pavia, dasselbe bei den spanischen Arkebusieren. Dieselbe Armee, die 30 Jahre früher noch bei Seminara die Flucht ergriffen hatte, als die Schweizer nur die Spieße senkten, triumphierte bei Bicocca über diese gefürchtete Truppe und trug ihr redliches Teil dazu bei, um den Sieg in der großen Renaissanceschlacht bei Pavia zu erringen. Besonders bemerkenswert ist die in beiden Schlachten von den spanischen Schützen bewiesene Kaltblütigkeit und Feuerdisziplin, Eigenschaften, die deutlich die große Arbeit erkennen lassen, die frühzeitig seitens der spanischen Heerführung der Ausbildung selbständiger, von den Pikenieren unabhängiger Arkebusierkompagnien zugewandt worden ist. Was also von anderen Nationen erst um die Mitte des Jahrhunderts als zweckmäßig erkannt worden ist, — die Selbständigkeit der Schußwaffen — war bei den Spaniern schon 25 Jahre früher in vollster Entwicklung begriffen. Doch nicht genug damit; schon bald nach der Schlacht bei Pavia drang bei den Spaniern die Ansicht durch, daß die ungefügen, 7—8000 Mann starken Gevierthaufen, in denen das Fußvolk der damaligen Zeit zu kämpfen pflegte, bei der zunehmenden Bedeutung der Feuerwaffen an Wert verlieren mußten. Sie sahen sich daher nach einem Mittel um, womit sie dieser bevorstehenden Tatsache begegnen konnten, und fanden es, indem sie die riesigen Gewalthaufen in Tercios fortbildeten. Die Tercios sind ebenfalls Gevierthaufen, doch kleiner in ihren Dimensionen. Ein spanischer Tercio bestand durchschnittlich aus 3000 Mann und wurde von

einem „maestro de Campo“ (Generalfeldoberst) geführt. Die Neueinrichtung dieser Tercios wird von neueren Darstellern etwa in das Jahr 1534 verlegt[38]. Pikeniere und Arkebusiere sind die wesentlichsten Bestandteile dieser Formation; Degen und Dolch verschwinden vollständig. Um die Mitte des 16. Jahrhunderts war die Entwicklung der spanischen Infanterie beendet; Tercios, und erhöhte Brauchbarkeit der Schützen gaben ihr ein besonderes Gepräge; soldatische Tüchtigkeit, Gehorsam und Disziplin hatten sie schnell zur besten Armee Europas gemacht, und Sieg auf Sieg trug dazu bei, ihr Ansehen und ihren Ruhm immer weiter zu verbreiten.

Es ist mir im Vorigen nur möglich gewesen, einige Daten aus der Entstehungsgeschichte der spanischen Infanterie herauszugreifen. Im folgenden werde ich an der Hand zweier Ereignisse aus der höchsten Blütezeit spanischer Kriegskunst zeigen, daß der Geist militärischer Leistungsfähigkeit auch dort zu finden war, wo spanische Truppen nur einen kleinen aber guten Kern der Armee bildeten, während die große Masse aus fremden Hilfsvölkern bestand. Es handelt sich um die Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen (1557 und 1558), zwei Ereignisse, die weniger die Leistungen speziell spanischer Soldaten, als vielmehr den Einfluß spanischer Grundsätze auf die Strategie der damaligen Zeit erkennen lassen, somit also doch ein Stück spanischer Kriegsgeschichte widerspiegeln.

---

38. Jähns: Handbuch 1047; Brix S. 56 ff. Die Quellen, auf die beide sich stützen, konnte ich nicht ermitteln; ich gebe das Datum daher nur unter Vorbehalt.

Zweites Kapitel.

Kritik der Quellen für die Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen.

Uebersicht.

Für die Darstellung der beiden Schlachten von St. Quentin und Gravelingen steht uns ein so reiches Quellenmaterial zur Verfügung, daß die Fülle der Einzel- und Gesamtschilderungen fast erdrückend wirkt. Namentlich für die Schlacht bei St. Quentin ist dies in einem Maße der Fall, daß es viel zu weit führen würde, wenn man alles aufzählen wollte, was über die Schlacht und ihre Vorgeschichte geschrieben worden ist. In St. Quentin befindet sich seit vielen Jahren eine „société académique", die es sich angelegen sein läßt, die Geschichte der Stadt aufzuzeichnen und alles zu sammeln, was jemals über die Ereignisse berichtet worden ist, in deren Mittelpunkt St. Quentin gestanden hat. Diesem Bestreben verdanken wir einen Sammelband, den 7 Mitglieder der Gesellschaft im Jahre 1896 herausgegeben haben, und der eine Fülle von Urkunden, Briefen und Darstellungen enthält, die sich nur auf die Belagerung und die Schlacht von St. Quentin im Jahre 1557 beziehen. Es ist mir unmöglich, im folgenden auf alles einzugehen, was dieses Werk an Gesamt- und Teildarstellungen der Ereignisse, Briefen, Aktenstücken, Gefallenenlisten, Soldtabellen und anderen Aufzeichnungen enthält. Ich greife nur die wichtigsten Berichte heraus und zitiere im Text nur diejenigen, die der Kenntnis der Zusammenhänge förderlich sein können. Es ist bemerkenswert, daß alle in dem Werk ent-



haltenen Berichte die Schlacht selbst nur sehr kurz schildern, so daß man darüber nicht viel erfährt. Dies haben auch die Herausgeber des genannten Sammelwerkes empfunden, denn in einer von ihnen als Einleitung gegebenen Schilderung des Feldzuges von 1557 heißt es: „Aucune relation complète et impartiale de la déroute de St. Quentin ne nous est parvenue ... Les contemporains ... s'abstiennent d'en parler avec détails"[1]. Sehr wertvolle Angaben werden dagegen in dem genannten Werke über die Heereszahlen gemacht; ganze Tabellen, namentlich das spanische Heer betreffend, werden abgedruckt, so daß man hierüber ein umfassendes Bild erhält. Die Ortsangaben lassen dagegen sehr zu wünschen übrig; hierüber werde ich in einem besonderen Kapitel Näheres zu sagen haben.

Außer den in dem genannten Werke enthaltenen Darstellungen besitzen wir noch zahlreiche andere Berichte von Augenzeugen der Ereignisse und die Werke berufsmäßiger Geschichtsschreiber, über die im folgenden Näheres zu sagen sein wird. Ich gehe nunnmehr dazu über, die Quellen im einzelnen einer Kritik zu unterziehen und beginne mit den in dem genannten Sammelwerk enthaltenen Schilderungen, die sämtlich von Teilnehmern des Krieges gegeben worden sind.

Kritik der zeitgenössischen Berichte.

Die von der „société académique" in St. Quentin herausgegebene Quellensammlung betitelt sich: „La guerre de 1557 en Picardie"; die erste darin enthaltene Darstellung der Belagerung und Schlacht von St. Quentin nennt sich: „Relation du siège et de la prise de St. Quentin." Sie ist von einem anonymen Zeugen der Ereignisse geschrieben worden, der auf spanischer Seite gestanden hat. Die Arbeit bietet für die Kenntnis der Schlacht selbst nichts wesentlich Neues, ist aber doch für die taktischen Maßregeln der Spanier eine brauchbare Quelle. Besonders eingehend wird die Belagerung der Stadt

1. Lemaire: La guerre de 1557 S. XLV.

geschildert, die nicht unmittelbar zum Thema dieser Arbeit gehört. Eingehende Angaben über die Stärke der spanischen Armee erhöhen den Wert der Relation; darauf werde ich in einem besonderen Kapitel zurückkommen. Die Ereignisse selbst werden in der Relation genau ebenso geschildert, wie in den anderen Quellen auch, so daß darüber nichts Wesentliches gesagt zu werden braucht. Die Schreibweise des Verfassers ist lebendig; er versteht seine Eindrücke anschaulich zu schildern und schreibt einen klaren Stil. — Da wir über die Schlacht bei St. Quentin etwa ein halbes Dutzend anonymer Relationen besitzen, sehe ich mich genötigt, bei jeder einzelnen eine nähere Bezeichnung anzugeben, um die verschiedenen Berichte in den Anmerkungen auseinanderhalten zu können. Ich gebe dieser Darstellung die Bezeichnung: Anonyme Relation A.

Das zweite in der Quellensammlung enthaltene Schriftstück betitelt sich: „La campagne de 1557 en Picardie.“ (Anonyme Relation B.) Das Manuskript dieser Arbeit liegt in den Archiven des Escurial, läßt aber weder den Verfasser noch den Entstehungsort erkennen. Sicher ist nur, daß der Schreiber in spanischen Diensten gestanden hat und allem Anscheine nach Offizier in der Armee Philipps II. gewesen ist; wenigstens kann man dies seinem Stil und seinen Kenntnissen nach vermuten. Wie schon der Titel sagt, behandelt die dreißig Foliodruckseiten starke Relation den ganzen Feldzug von 1557; doch schildert sie ebenfalls am ausführlichsten die Belagerung der Stadt, während der Schlacht selbst nur in großen Zügen gedacht wird. Ich habe vorhin schon gesagt, daß es keine ausführliche Ueberlieferung des Kampfes vom 10. 8. 1557 gibt; man muß sich den Verlauf der Ereignisse aus den Angaben der verschiedenen Quellen mühsam zusammensetzen. Es ist sonderbar, daß dies bedeutendste Ereignis des ganzen Krieges so stiefmütterlich behandelt wird, doch läßt die Tatsache sich daraus erklären, daß die Ereignisse sich nicht filmartig abgewickelt haben, sondern sich förmlich überstürzten und dem Beobachter keine Zeit ließen, Einzelheiten in sich aufzunehmen.



Anders die Belagerung der Stadt. Wochenlang lagen die Spanier vor den Toren, gruben sich langsam an die Mauern heran, und der Augenzeuge, der die Absicht hatte, die Ereignisse der Nachwelt zu schildern, konnte mit Muße jedes Ereignis, jede Bewegung, jeden Befehl aufzeichnen. Daher die durchweg weitschweifige Schilderung der für uns weniger wichtigen Belagerung und die vielfach zerfahrene, unübersichtliche und ungenügende Darstellung der Schlacht selbst. Von den 30 großen Druckseiten der vorliegenden Relation nimmt die Schilderung der Schlacht nur eine halbe Seite ein, und das, was dort gesagt wird, ist so allgemein gehalten, daß man es lediglich als eine Bestätigung dessen verwenden kann, was von anderen Quellen auch gesagt wird. Darauf kommt es aber weniger an, denn der große Zusammenhang ist so klar, daß er kaum der Bestätigung bedarf; dagegen fehlt es uns vielfach an der genauen Kenntnis wichtiger Einzelheiten, die für die Beurteilung der taktischen Entschließungen wertvoll sind, und über diesen Mangel kann diese Relation ebensowenig weghelfen, wie die meisten anderen Berichte auch. Ihr Wert wird durch das Fehlen genauer Zahlenangaben außerdem noch beeinträchtigt.

Eine dritte in dem Sammelbande enhaltene Relation betitelt sich: „Guerre de 1557 en Picardie." Sie ist noch im Jahre 1557 in Nürnberg in deutscher Sprache gedruckt worden und wird von den Herausgebern des Quellenwerkes dem Führer der spanischen Infanterie deutscher Nation, Lazarus Schwendi, zugeschrieben. Genannt wird der Verfasser nicht; ich kann hier auch nicht nachprüfen, ob Schwendi für den Inhalt verantwortlich ist, oder nicht, bezeichne die Arbeit daher als „anonyme Relation C". Auch hier handelt es sich um eine Darstellung des ganzen Krieges, von deren ebenfalls 30 Folioseiten drei der Schlacht selbst gewidmet sind. Wertvoll ist, wie ich später zeigen werde, die genaue Schilderung der spanischen Taktik, die es ermöglicht, die im allgemeinen ungenauen Angaben anderer Quellen über diesen Punkt zu er-

gänzen und zu verbessern. Die Darstellung der Belagerung deckt sich durchaus mit dem historisch einwandsfreien Bericht des Verteidigers von St. Quentin, Coligny, den ich weiter unten bespreche; man wird hieraus mit Recht auf die Zuverlässigkeit der Relation schließen dürfen, deren Wert durch einigermaßen ausführliche Zahlenangaben erhöht wird. Bedauerlich ist nur die mangelhafte Darstellung der Oertlichkeit; hierin ähneln sich fast alle Quellen. Einige alte Bilder der Schlacht, die in der Quellensammlung enthalten sind, können über die daraus entstehende Schwierigkeit, genaue Ortsangaben zu machen, auch nicht hinweghelfen; denn die schablonenhafte Zeichenkunst des 16. Jahrhunderts läßt es durchaus zu, in einer bildlichen Darstellung der Schlacht bei St. Quentin auch den Durchzug der Kinder Israel durch das Rote Meer zu sehen.

Die nächste Relation ist auch deutschen Ursprungs und hat den auf spanischer Seite stehenden Intendanten Christoph Haller zum Verfasser. Es ist ebenfalls eine Darstellung des ganzen Feldzuges von 1557, umfaßt aber nur etwa 3 Folioseiten; die Schlacht selbst wird mit 5 Zeilen abgetan, in denen mit Stolz gesagt wird, daß 20 000 Franzosen total zersprengt worden seien. Da die Zahl der Toten angegeben wird, ist die Relation wenigstens in dieser Hinsicht zu gebrauchen.

Eine Relation spanischen Ursprungs, die dem Archiv von Simanca entnommen ist und einen ungenannten Verfasser hat (anonyme Relation D), beschäftigt sich ziemlich eingehend mit der Schlacht bei St. Quentin; sie ist, wie aus einer Bemerkung des Verfassers hervorgeht, schon am Tage nach dem Siege der Spanier geschrieben worden, steht also noch unter dem frischen Eindruck der Ereignisse. Auch hier werden die Bewegungen der spanischen Truppen ähnlich wie in der Relation C geschildert, so daß die Arbeit das Verständnis der Zusammenhänge fördert; irgendwelche neuen Tatsachen bringt sie im übrigen nicht.

Eine drei Folioseiten starke Abhandlung, betitelt: „La déroute de St. Quentin“, beschäftigt sich nur mit der Schlacht. Ihr Verfasser ist Ms. de Dinteville, seigneur de Chenets, der als Führer einer Kompagnie schottischer Gensdarmen auf französischer Seite mitgekämpft hat. Seine Schilderung ist besonders deshalb von Bedeutung, weil er an einem Orte gestanden hat, der, wie ich später zeigen werde, bei der Entwicklung der Schlacht eine wichtige Rolle gespielt hat. Wir besitzen über die Vorgänge an diesem Orte nur wenige ins Einzelne gehende Nachrichten, so daß dieser Bericht eines Augenzeugen, der zwar ganz subjektiv seine persönlichen Eindrücke und Erlebnisse schildert, doch eine wertvolle Ergänzung der spärlichen Quellennachrichten bildet. Da ich später über diesen Teil der Schlacht ausführlich berichten werde, kann ich mir hier ein näheres Eingehen auf Einzelheiten versagen.

Dieser Darstellung folgt wieder eine anonyme Relation italienischer Herkunft (anonyme Relation E), die sich gleichfalls in aller Kürze nur mit der Schlacht selbst beschäftigt und von einem Mitkämpfer auf französischer Seite herrührt. Der Verfasser muß unmittelbar nach der Schlacht geschrieben haben, denn er vermutet erst, daß der französische Feldherr Montmorency gefangen worden ist und sagt, daß er noch nicht einmal sagen könne, wie eigentlich die furchtbare Niederlage entstanden sei. „Comme je ne connais pas bien les détails, je laisserai aux autres le soin de faire des discours et de discuter si la perte de la journée est venue d'un mauvais commandement ou de causes accidentelles et fréquentes à la guerre“[2]. Es ist nach diesem Geständnis durchaus unklar, warum der Verfasser überhaupt geschrieben hat; der Nachwelt hat er jedenfalls kein überraschend wertvolles Dokument mit diesem Schriftstück hinterlassen. Mir scheint aber das Vorhandensein dieser Relation eine symptomatische Bedeutung zu haben. Es ist ein Beispiel von dem fraglos vorhandenen

2. a. a. O. S. 257.

Bedürfnis, Erlebtes schriftlich zu fixieren. Ob dabei etwas historisch Wertvolles herausspringt, ist den Verfassern gleichgültig; nur so läßt sich die Ueberfülle von Einzeldarstellungen erklären, die beinahe beängstigend wirkt und doch nur verhältnismäßig wenig zur Klärung und Beurteilung des Geschehenen beiträgt.

Eine weitere Relation über die Schlacht bei St. Quentin ist einem Briefe entnommen, den der italienische Gesandtschaftssekretär François Novelli am 18. August 1557, 8 Tage nach der Schlacht, an den Herzog von Ferrara geschrieben hat. Dieser Brief enthält eine kleine Charakteristik des französischen Feldherrn Montmorency, die sich ganz vortrefflich in das Bild fügt, das ich mir an der Hand der verschiedenen Quellenberichte von dem Connétable gemacht habe. Novelli erzählt folgende Geschichte, die in der Morgenfrühe des 10. 8., also kurz vor dem Aufbruch des französischen Heeres zur Schlacht, geschehen ist: „Da er (Montmorency) an diesem Morgen seine Waffen und Kleider in einem Zustande fand, der ihm nicht paßte, geriet er in solche Wut, daß er Schmähungen ausstieß und schließlich alle Anwesenden aus dem Zimmer jagte, ohne auf Fürsten und andere hochstehende Persönlichkeiten, die darin waren, Rücksicht zu nehmen“[3]. Auch sonst enthält dieser Brief neben einer allgemein gehaltenen Schilderung der Schlacht mehrfach eine scharfe Kritik Montmorencys, auf die ich später noch zurückkommen werde; für die Beurteilung der Zusammenhänge ist diese Darstellung jedenfalls wertvoll.

Eine ganz allgemein gehaltene Schilderung des Kampfes enthält der Bericht, in dem der Kardinal de Sens dem französischen Parlament die Niederlage der Franzosen mitgeteilt hat (12. 8. 1557). Die Ausführungen des Kardinals sagen nach keiner Richtung hin etwas Neues oder Bemerkenswertes.

Eine anonyme Relation über den Verlauf der Schlacht

---

3. a. a. O. S. 261.



(anonyme Relation F), ist einem italienischen Briefe vom 13. 8. 1557 entnommen worden; der Schreiber hat in französischen Diensten gestanden. Außer einigen Zahlenangaben, die ich später besprechen werde, bringt die sehr kurze Relation nichts Wichtiges.

Ebenfalls sehr kurz und sehr kritiklos ist die vom 21. 8. 1557 datierte briefliche Darstellung des Kampfes, die der französische Minister des Aeußeren, Jacques Bourdin, seinem Bruder gegeben hat. Er führt die Ursachen der Niederlage auf „vraye pugnicion de Dieu“[4] zurück. Dies ist eine sehr einfache, auch bei anderen Darstellern beliebte, aber keineswegs ausreichende Erklärung; der Minister des Aeußeren hätte bei einigem Nachdenken vielleicht auch glaubwürdigere Ursachen finden können, besonders, da er zugibt, daß viele Franzosen das Weite gesucht hätten, ohne den Feind überhaupt gesehen zu haben[5]. Er tröstet sich wenige Zeilen weiter aber über diesen bedauerlichen Mangel an Mut hinweg: „Le principal est que Dieu par sa bonté nous face la grace de supporter patiemment ce coup de foyt et de recourir à luy et embrasser sa bonté et misericorde, de peur qu'il ne nous advienne pis.“ Hier haben wir ein Schulbeispiel für die Art und Weise, wie unglückliche kriegerische Verwicklungen selbst von geistig hochstehenden Personen mit religiösen Betrachtungen erklärt werden. Von einem Minister, dessen geistige Tätigkeit bei solchen Anlässen doch vor allem darauf gerichtet sein müßte, nach den wahren Ursachen eines Unglücks zu forschen und Mittel zu suchen, um dergleichen für die Zukunft zu verhüten, sollte man eigentlich ein verständigeres Urteil erwarten, als unklare Phrasen. Wie schlimm muß es da erst um die Denkfähigkeit anderer, weniger hochstehender Männer bestellt sein! Tatsächlich habe ich auch bei der Durchsicht der meisten Quellen gefunden, daß eine kritische Untersuchung taktischer

4. a. a. S. 272.
5. a. a. O. S. 273.

und strategischer Maßregeln zu den Seltenheiten gehört. Stattdessen findet man meistens spaltenlange Abhandlungen über die unerforschlichen Wege der göttlichen Vorsehung, durch die der Fortgang der Handlung in störender Weise unterbrochen wird. Dies trägt nicht zum wenigsten dazu bei, daß über viele Einzelheiten noch heute kein Licht verbreitet werden kann, weil die Ereignisse selbst über derartigen weitschweifigen Betrachtungen einfach vergessen werden. Auch der vorliegende Ministerbrief enthält außer den angeführten Tatsachen nichts, was irgendwie zur Erkenntnis des Ganzen beitragen könnte.

Eine deutsche Relation, verfaßt vom Oberst Nikolas von Hatstatt, beschäftigt sich vorwiegend mit der Belagerung und Eroberung von St. Quentin; der Verfasser hat im spanischen Heere gedient. Die Schlacht selbst wird kurz geschildert, und zwar wird vornehmlich die Tätigkeit der deutschen Reiterei hervorgehoben, so daß diese Quelle wichtig für einzelne Phasen der Schlacht ist; ich werde an geeigneter Stelle Näheres darüber sagen. Die anderen Angaben über den Verlauf des Kampfes sind zu kurz und unvollständig, als daß sie Anspruch auf Beachtung erheben könnten.

Mit dieser Relation ist die Zahl der in dem Quellenwerke enthaltenen Schilderungen der Ereignisse erschöpft, und ich gehe nun dazu über, einige andere zeitgenössische Berichte zu besprechen, die uns erhalten geblieben sind. Unter ihnen steht an erster Stelle ein Brief des Seigneur de Lalaing an den Conseil d'Artois über die Schlacht bei St. Quentin[6] (datiert vom 13. 8. 1557). Lalaing befand sich, wie aus seinem Schreiben hervorgeht, während der Schlacht in Cambray, beim Könige Philipp II., zu dessen unmittelbarer Umgebung er gehörte. Das Schreiben ist ebenfalls in Cambray, drei Tage nach der Schlacht, verfaßt worden und beruht, wie mit aller Wahrscheinlichkeit anzunehmen ist, auf authentischen Nachrichten, die dem Könige

6. Vgl. Revue des sociétés savantes. VI. série Bd. 6 S. 492 ff.



und seiner Umgebung über den Verlauf der Ereignisse bei St. Quentin zugegangen sind. Der Wert des Briefes liegt in der Erörterung der spanischen Taktik, worauf ich später zurückkommen werde. Die Schilderung der Schlacht selbst bietet außer einigen Zahlenangaben nichts Bemerkenswertes.

Die bei weitem reichhaltigste Quelle über die Schlacht bei St. Quentin sind die Memoiren von François de Rabutin, der als homme d'armes in der Kompagnie des Herzogs von Nevers an dem Kampfe teilgenommen hat. Seine Lebenserinnerungen betiteln sich: „Commentaires des dernières guerres en la Gaule Belgique entre Henry II ... et Philippe II“[7]. Diese „Commentaires“ sind 1559, also unmittelbar nach Beendigung des spanisch-französischen Krieges, in Paris erschienen. In der Vorrede zu seinem Werke versichert Rabutin, unter allen Umständen nur Tatsachen berichten zu wollen: „... en escrivant mon histoire je n'ay usé d'artifices ny enrichy mon stile pour plaire à plusieurs oreilles délicates qui se délectent en l'ornement de langage, parce que suivant la vérité, qui est la fin et l'ame de l'histoire, j'ay esté contraint d'escrire les affaires nuement comme elles sont advenues“[8]. Aehnliche Versicherungen finden sich in seinen Aufzeichnungen noch mehrfach. Für sein Bestreben, nur geschichtliche Tatsachen zu berichten, spricht vor allem der Umstand, daß er mit keiner Silbe von sich selber redet, sondern seine Person völlig in den Hintergrund treten läßt, trotzdem er an fast allen von ihm geschilderten Ereignissen selbst teilgenommen hat. Ferner hat er das deutliche Bestreben, alles zu erzählen, was sich ereignet hat; dies ist an und für sich ja recht dankenswert, für seine Darstellung aber unvorteilhaft, da er kein Meister der Feder ist und die Fülle seines Stoffes absolut nicht übersichtlich geordnet hat; so kommt es z. B., daß er manchmal nebensächliche Dinge mit breiter Behaglichkeit, Hauptsachen dagegen nur kurz schildert.

---

7. Vgl. Buchon: Choix des chroniques etc. Bd. 15 S. 522ff.
8. a. a. O. S. 525.



Die Verworrenheit seines Stils, eine Vorliebe dafür, die Niederlagen der Franzosen auf „evidente punition divine" zurückzuführen und religiöse Betrachtungen daran zu knüpfen, erschweren es häufig genug, ihm in seiner Darstellung zu folgen, ohne den Faden zu verlieren. Wenn er aber auch für die Fehler der französischen Heerführung, die, wie ich zeigen werde, besonders bei St. Quentin sehr zahlreich sind, weder Verständnis noch ein Wort der Kritik hat, so ist er doch objektiv genug, zuzugeben, daß die Franzosen bei St. Quentin blindlings geflohen sind, ein Beweis dafür, daß er nicht versucht, Tatsachen mit Absicht zugunsten seiner Landsleute zu verdrehen. Da sich seine Ausführungen auch mit denen der anderen Quellen decken, gewinnt man den Eindruck, daß die „Commentaires" eine zuverlässige Quelle sind, ohne die eine Schilderung der Schlacht bei St. Quentin nicht denkbar ist, da sie ausführlicher als alle anderen auf einzelne Phasen der Schlacht und auch auf ihre Vorgeschichte eingeht. Die Schlacht bei Gravelingen hat Rabutin selbst nicht mitgemacht, sondern schildert sie, wie er sagt, nach den Erzählungen von Augenzeugen, aber nur kurz und in großen Zügen. Ueber seine Zahlenangaben wird an geeigneter Stelle mehr zu sagen sein; nur über seine Ortsangaben füge ich noch ein Wort der Kritik hinzu. Hier versagt er völlig und ist um nichts klarer, als die Mehrzahl der anderen Quellen auch, die in bezug auf Ortsschilderungen eine sonderbare Hilflosigkeit an den Tag legen. Ein Beispiel möge dies beweisen. Rabutin spricht bei der Darstellung der Schlacht bei St. Quentin von der Beschießung des spanischen Lagers durch die Franzosen und fährt dann ganz unvermittelt fort[9]: „Il y avoit un passage fort à douter et dangereux pour nous, distant de ce faubourg d'Isle, où nous estions, environ une lieue." Er meint damit eine Furt über die Somme, eine Meile östlich von der Inselvorstadt. Da er aber weder vorher noch nachher von der Somme spricht,

9. a. a. O. S. 694.

sondern diese Furt einfach mit „passage“ bezeichnet, ohne eine nähere Angabe über ihre Lage und ihr Aussehen zu machen, kann der Leser, dem die Oertlichkeit nicht bekannt ist, beim besten Willen nicht wissen, was überhaupt gemeint ist, und dies ist um so nachteiliger, als gerade die genaue Kenntnis dieser Furt wesentlich für das Verständnis der ganzen Schlacht ist. Rabutins ungenügende Ortsangaben bringen es mit sich, daß er diejenigen Leser, die ohne Kenntnis des ganzen Zusammenhanges an ihn herantreten, keineswegs über alle Einzelheiten aufklärt; dies ist sein Hauptfehler. Dem Kenner der örtlichen Verhältnisse kann er dagegen ein anschauliches, zusammenhängendes Bild der Vorgänge geben.

Die einzige Quelle, die sich mit den Vorgängen in dem belagerten St. Quentin beschäftigt, ist der „Discours sur le siège de St. Quentin“[10] von Gaspard von Coligny, dem Kommandanten der Stadt während der Belagerung. Ranke hat den „Diskurs“ als „Denkmal historischer Gewissenhaftigkeit“ bezeichnet[11], und es erübrigt sich, diesem Urteil des großen Historikers noch etwas hinzuzufügen. Von der Schlacht selbst sagt Coligny kein Wort, bringt auch keine Angaben über Heereszahlen, so daß er nur für die Geschichte der Belagerung selbst benutzt werden kann; für diese ist er, wie gesagt, die einzige Quelle.

Mit der Schlacht bei St. Quentin beschäftigen sich neben den „Commentaires“ Rabutins besonders die Memoiren des Sieur Jean de Mergey[12]. Dieser hat als Page des Grafen von La Rochefoucault auf französischer Seite bei St. Quentin mitgefochten und erzählt, im Gegensatze zu Rabutin, nur seine persönlichen Erlebnisse. Sein außerordentlich lebendiger Stil läßt nicht vermuten, daß er seine Lebenserinnerungen erst im Jahre 1613, als 77-Jähriger, geschrieben hat. Mit großer, bei-

---

10. Vgl. Buchon Bd. 14 S. 58 ff.
11. Vgl. Marcks, Gaspard v. Coligny I 129.
12. Vgl. Buchon Bd. 14 S. 252 ff.

nahe jugendlicher Frische weiß er seine Eindrücke zu schildern; doch sein hohes Alter hat ihm manchen Streich gespielt, und in seiner Erinnerung hat sich mancherlei verschoben, so daß er stellenweise Dinge erzählt, die unmöglich den Tatsachen entsprechen können. Wenn er z. B. sagt: „Le Connestable dressoit sa petite armée, petite dis-je, car il ne peut mettre ensemble plus haut de deux mille chevaux et six mille hommes de pied“[13], so irrt er sich, wie ich später zeigen werde, ganz gewaltig; das doppelte ist noch zu wenig. Wenn er ferner sagt, daß es dem Connétable am 10. August nur möglich gewesen wäre, etwa 20 Mann nach St. Quentin hineinzubringen[14], so ist dies auch falsch; wir werden sehen, daß es etwa 450 Mann waren. Seine Ortsangaben sind ebenfalls sehr ungenau. Die von Rabutin als „passage“ bezeichnete Furt nennt er „chaussée“, ohne den Fluß zu erwähnen, so daß man ohne weiteres nicht weiß, was gemeint ist. Man kann sagen, daß alle Dinge, die nicht unmittelbar mit seiner Person zusammenhängen, seinem Gedächtnisse nur unvollständig erhalten geblieben sind; dagegen wird er sofort anschaulich und ausführlich, sobald er auf seine persönlichen Erlebnisse zu sprechen kommt. Z. B. ist er, außer dem später besprochenen Belcarius, die einzige Quelle, die dem Connétable Fehler nachweist; alle anderen Darsteller gehen vorsichtig um jede Kritik herum. Am besten kommt dies bei der Schilderung des Beginns der Schlacht zum Ausdruck. Wir werden sehen, daß die Spanier die mehrfach erwähnte Furt überschritten, um die Franzosen anzugreifen; während nun alle anderen Quellen, außer Belcarius, dies Manöver der Spanier als eine nicht zu verhindernde Tatsache hinstellen, berichtet Mergey, daß der Connétable rechtzeitig gewarnt worden ist, daß ihm Gegenmaßregeln vorgeschlagen worden sind, deren Zweckmäßigkeit auf den ersten Blick einleuchtet, daß der Connétable aber alle Mahnungen und Vorschläge zurückgewiesen habe; dies

13. a. a. O. S. 254.
14. a. a. O. S. 255.



„fut cause de nostre desroute“[15]. Für die ganze Beurteilung der Schlacht ist diese klare, unzweideutige Aussage eines Augenzeugen von großer Bedeutung, und da Mergey noch mehrfach Dinge, die bei den anderen Quellen als bloße Tatsachen erscheinen, auf ihren Wert hin untersucht, gibt er für manche wichtige Einzelheit sehr brauchbare Kriterien, so daß er trotz vieler Ungenauigkeiten, an denen offensichtlich seine durch Alter und Zeit getrübte Erinnerung schuld ist, für die richtige Erkenntnis der Zusammenhänge eine gute Quelle ist.

Die weiteren französischen Memoiren befassen sich mit den in Frage stehenden Ereignissen nicht annähernd so ausführlich, wie die bisher erwähnten; es genügt daher, nur wenige Worte über sie zu sagen.

Die Memoiren Gaspards de Saulx[16] beruhen für die Jahre 1557 und 1558 nicht auf eigener Anschauung, da Saulx erst 1555 geboren ist. Er hat seine Erinnerungen 1621 geschrieben[17], also mehr als 60 Jahre nach den Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen. Infolgedessen kann er als Quelle ersten Grades nicht mehr in Frage kommen, um so weniger, als er die Zeit, die er selbst nicht als erwachsener Mensch miterlebt hat, auch nur sehr kurz behandelt. St. Quentin schildert er in großen Umrissen, Gravelingen überhaupt nicht. Welche Quellen er benutzt hat, läßt sich nicht mehr feststellen. Bemerkenswert ist es, daß er sich in seiner kurzen Betrachtung über St. Quentin sehr abfällig über den Connétable von Montmorency ausspricht. Er schreibt z. B.: „Lequel ... injurie tous ceux qui parlent à luy“[18]; dies entspricht durchaus dem Charakterbilde Montmorencys, das ich aus den verschiedenen Quellenbeschreibngen gewonnen habe. Da Saulx nur die notwendigsten Mitteilungen über die Schlacht selbst macht, läßt

---

15. a. a. O. S. 256.
16. Vgl. Buchon Bd. 13 S. 1 ff.
17. Vgl. a. a. O. S. XIII.
18. a. a. O. S. 224.

es sich nicht feststellen, ob er im einzelnen den richtigen Eindruck von den Ereignissen gehabt hat; das, was er sagt, ist im wesentlichen richtig; über seine Zahlenangaben wird später Näheres zu sagen sein.

Ebenso kurz, wie Saulx über St. Quentin, schreibt Ms. de la Chastre in seiner „Prinse de Calais et de Thionville“[19] über Gravelingen. Er hat die Schlacht selbst nicht mitgemacht, war aber zur selben Zeit im Heere des Herzogs von Guise, der kurz vorher Thionville erobert hatte und nach der Eroberung in der Richtung auf Calais zog, um sich mit den dort stehenden französischen Truppenteilen zu vereinigen. Chastre war also zur Zeit der Schlacht nicht weit von Gravelingen entfernt und hat seine Kenntnisse über ihren Verlauf aus Mitteilungen von Augenzeugen gewonnen. Bemerkenswert in seiner Darstellung ist die Behauptung, daß ein Teil des französischen Heeres bei Gravelingen bei eintretender Flut mit heiler Haut entkommen wäre; dies ist offenbar unrichtig; keine andere Quelle weiß etwas davon; selbst alle französischen Berichterstatter sprechen von völliger Vernichtung der Franzosen. Im übrigen ist Chastre so wenig ausführlich, daß über seine Glaubwürdigkeit kein Bild zu gewinnen ist.

Den erwähnten französischen Memoiren steht spanischerseits noch die Darstellung eines Augenzeugen gegenüber, die auch in der oben erwähnten Quellensammlung teilweise abgedruckt, vollständig aber nur von M. L. Torfs im Jahre 1868 herausgegeben worden ist[20]. Es handelt sich um das Tagebuch eines im spanischen Heere dienenden Flämen. Die Charakteristik, die der Herausgeber von dem anonymen Verfasser entwirft, habe ich bestätigt gefunden und lasse sie zur besseren Beurteilung der Persönlichkeit des Schreibers teilweise folgen: „. . . à en juger par l'ortographe de certains mots usuels, l'auteur serait originaire des provinces septen-

19. Vgl. Buchon Bd. 14 S. 77 ff.

20. M. L. Torfs: Campagnes de Charles V. et de Philippe II. Anvers 1868.

trionales des Pays-Bas. ... Il semble aussi, qu'il ait appartenu à l'artillerie (sein Interesse am Geschützwesen ist unverkennbar); mais s'il y avait une position, elle doit avoir été très-subalterne, car de l'ensemble des mouvements stratégiques, il ne sait pas plus long que le dernier pionnier. Par contre, il annote assez exactement les dates et les lieux d'étape du gros de l'armée commandée par le duc de Savoie." Hauptsächlich beschäftigt der Verfasser sich mit der Belagerung von St. Quentin, und hier lassen sich seine Angaben sehr genau kontrollieren, da er jedes von ihm erwähnte Ereignis genau datiert. Ich habe ihn mit Coligny, dem französischen Darsteller der Belagerung, verglichen und gefunden, daß sich die Angaben beider Männer Punkt für Punkt miteinander vereinigen lassen, so daß an der Glaubwürdigkeit des anonymen Berichtes nicht zu zweifeln ist. Daß seine Zahlenangaben, wie ich später zeigen werde, viel zu hoch gegriffen sind, kann an seiner sonstigen Zuverlässigkeit nicht zweifeln lassen, denn einfache Leute haben selten ein richtiges Urteil über Größenverhältnisse, sondern neigen zu Uebertreibungen. Tatsache ist es, daß seine Mitteilungen über die Ereignisse selbst im allgemeinen der Kritik standhalten, so daß man den anonymen Bericht als brauchbare Quelle betrachten kann.

Die Zahl der zeitgenössischen Berichte schließt mit zwei sehr unvollständigen Darstellungen der Schlacht bei Gravelingen, die aber den Vorzug haben, amtlich zu sein. Ich bespreche sie im folgenden und gehe dann zur Kritik der berufsmäßigen Geschichtsschreiber über, die sich mit den fraglichen Ereignissen beschäftigt haben.

„Discours du voyage de Dunquerke envoyé par M. le mareschal de Termes à monseigneur le duc de Guise"[21]. Diesen Bericht hat der Marschall von Termes, der Führer des französischen Heeres bei Gravelingen, im Jahre 1359 seinem Vorgesetzten, dem

21. Vgl. Mémoires de Boyvin de Villars (Buchon XIII S. 813 ff.).

Herzog von Guise, als offizielle Darstellung des Verlaufs seines Zuges nach Dünkirchen, der mit der Schlacht bei Gravelingen endete, eingeschickt. Es unterliegt keinem Zweifel, daß Termes den „discours" nicht deshalb geschrieben hat, um eine authentische Schilderung der Schlacht bei Gravelingen zu geben — dies wäre ein Jahr nach der Schlacht überflüssig gewesen —, sondern daß er die Absicht hatte, sich gegen Vorwürfe zu verteidigen, die ihm offenbar wegen seiner Truppenführung gemacht worden sind; mehrere Redewendungen, wie z. B. die folgende: „... pour sçavoir à la vérité, comme les choses passèrent audict combat, je m'en remets à tous les gens de bien qui y estoient ..."[22], lassen zur Genüge erkennen, daß es sich um eine Verteidigungsschrift handelt. Es liegt auf der Hand, daß jemand, der sich verteidigt, dazu neigt, sich selbst in ein möglichst gutes Licht zu setzen, und man wird deshalb von vornherein mit Entstellungen und Schönfärbereien zu rechnen haben. Ich werde bei der Schilderung der Schlacht bei Gravelingen nachzuweisen suchen, daß die Fehler, die der Marschall gemacht hat, erst während der Schlacht beginnen; es wäre demnach auch richtig, den auf die Schlacht selbst bezüglichen Teil seiner Darstellung einer besonderen Kritik zu unterziehen. Dieser Mühe hat Termes uns aber selbst enthoben, denn seine Schilderung bricht mit dem Beginn der Schlacht plötzlich ab. Alle vorhergehenden Ereignisse erzählt er mit großer Ausführlichkeit und, wie es scheint, auch mit sachlicher Richtigkeit, denn seine Ausführungen decken sich im wesentlichen mit denen aller anderer Quellen; aber da er über die Vorgänge während der Schlacht völlig schweigt, sinkt er für uns zu einer Quelle von geringerer Bedeutung herab und braucht im einzelnen nicht näher besprochen zu werden, zumal da er außer einer ganz allgemeinen Bemerkung auch keine Zahlenangaben macht.

„Bericht Egmonts an König Philipp II. über die Schlacht

22. a. a. O. S. 816.



bei Gravelingen (verfaßt am 13. 7. 1558)"[23]. An lakonischer Kürze gibt dies Bulletin dem berühmten „veni, vidi, vici" wenig nach. Mit knappen Worten wird gesagt, daß die Franzosen geschlagen worden seien, die gefangenen Offiziere werden aufgezählt, und über die Haltung der spanischen Truppen wird eine kurze Bemerkung gemacht. Als erschöpfende Quelle ist der Bericht demnach nicht zu gebrauchen, da er sich absolut nicht auf Einzelheiten einläßt. Die Tatsachen, die er erwähnt, werden von keiner anderen Quelle widerlegt.

Kritik der Geschichtsschreiber.

Sechs Geschichtsschreiber sind es, die während oder bald nach der Zeit gelebt und geschrieben haben, zu der die beiden Schlachten stattgefunden haben, und zu ihnen gesellt sich noch ein St. Quentiner Geistlicher, Quentin de la Fons, der eine Geschichte seiner Vaterstadt verfaßt hat. Ich zitiere die in Frage kommenden Werke nach der Reihenfolge ihres Erscheinens:

Ludovicus Guicciardini: „Commentarii de rebus memorabilibus . . . vero in Belgio." Libri tres. (S. Annales rerum Belgicarum S. 97 ff.) Frankfurt a. M. 1580. Dies Werk ist für die Schlacht bei St. Quentin weniger wichtig, als für die bei Gravelingen. St. Quentin wird nur in großen Zügen behandelt, während er Gravelingen sehr eingehend schildert. Guicciardini ist der erste Geschichtsschreiber, der die Jahre 1557 und 1558 behandelt hat, und daher halte ich ihn für den Urheber der heute noch gültigen Ansicht, daß bei Gravelingen eine englische Flotte in den Kampf eingegriffen hat; wenigstens erwähnt vor ihm kein Schriftsteller etwas davon, während die späteren Geschichtswerke diese Erzählung ziemlich wörtlich von ihm übernommen haben. Ich brauche hier nicht näher darauf einzugehen, da ich über die angebliche

23. Vgl. Gachard Analectes Belgiques S. 108.

Teilnahme englischer Schiffe in einem besonderen Kapitel Näheres sagen werde. Was Guicciardini sonst berichtet, entspricht in allem Wesentlichen den Angaben aller zuverlässigen Quellen. Sehr schwer ist es, aus seinen spärlichen Zahlenangaben brauchbare Schlüsse zu ziehen, denn er zählt die Truppen nach Cohorten und Manipeln zusammen, so daß man auf die tatsächliche Stärke nicht schließen kann; seine Vorliebe für den Gebrauch lateinischer Eigennamen wirkt überhaupt hindernd auf das Verständnis seiner Darstellung ein. Den Herzog von Savoyen nennt er Allobrox., und die Soldaten der verschiedenen Nationen belegt er mit Namen, die zur Zeit Cäsars üblich gewesen sind. Davon abgesehen ist seine Schreibweise aber verständlich und logisch.

Ein in italienischer Sprache erschienenes Werk steht zeitlich dem Buche Guicciardinis am nächsten. Es ist Giovanni Batista Adrianis 1583 erschienene „Istoria de suoi tempi". Ueber diese Arbeit läßt sich nicht viel Bemerkenswertes sagen, da sie sich auf keine eingehende Schilderung der beiden Schlachten einläßt, sondern sich im Einzelnen nur über Nebensächlichkeiten verbreitet. Begreiflicherweise sucht Adriani als Italiener etwas darin, den Einfluß seiner Landsleute auf den Gang der Ereignisse zu unterstreichen. Er berichtet z. B., daß im Hauptquartier der Spanier viele italienische Herren gewesen seien und führt bei jeder passenden Gelegenheit Aussprüche an, die Ferdinand von Gonzaga, ein geborener Italiener und Freund Philipps II. von Spanien, getan hat. Es lohnt sich nicht, diese Aussprüche auf ihre Richtigkeit hin zu untersuchen, denn auf den Verlauf der Dinge haben sie keinen Einfluß gehabt, und meistens haben sie überhaupt mit der Sache selbst nichts zu tun. Was an tatsächlichen Ereignissen in dem Buche berichtet wird, stimmt in allem Wesentlichen mit den anderen Quellen überein.

Ein sehr mit Vorsicht zu benutzender Schriftsteller ist Antonio de Herrera, dessen „Historia general del mundo" im Jahre 1606 erschienen ist. Soweit dieses Werk

sich mit der Schlacht bei St. Quentin beschäftigt, ist es ziemlich getreu aus dem italienisch geschriebenen Buche Adrianis ins Spanische übersetzt worden; einige Proben mögen dies beweisen. Die Angabe über die Zusammensetzung des spanischen Heeres bei St. Quentin lautet in beiden Büchern folgendermaßen:

Adriani XV 578.

. . . . ottanta cannoni e altra artiglieria minore co multitudine di guastatori . . . numero infinito di palle e di polvere e d'altri strumenti bellici con ispesa incredibile.

Herrera I 292.

. . . . ochenta cañones, sin otras pieças menores y grā numero de guastadores cō infinitas municiones, ingenieros, y otros oficiales de guerra cō gasto increyble.

Die fast wörtliche Uebereinstimmung beider Quellen läßt sich auch bei der weiteren Schilderung der Ereignisse feststellen. Nach der Schlacht bei St. Quentin erzählen beide Quellen über die Fortsetzung der Belagerung folgendes:

Adriani XV 579.

. . . . „e vi si comincio a dare ordine di batterie, e di mine e di cave . . . accio niemo ne entrare, ne uscire ne potesse: e alcuni che depo questo fatto vollancio tentare ne furon ributtati e uccisi."

Herrera I 297.

. . . . „a donde se centinauan las baterias, minas, trincheras, y fosos, para que nadie pudiesse entrar, y los que intentava muertos o presos".

Es kann nach diesen Proben kein Zweifel darüber bestehen, daß Herrera das Werk seines italienischen Fachgenossen mit großer Unbefangenheit ausgebeutet hat, und dies Zeichen von Unselbständigkeit ist um so bedauerlicher, als Herrera der einzige in Frage kommende spanische Historiker ist. Was er an eigenen Forschungen bringt, muß auch mit großer Vorsicht aufgenommen werden, denn es trägt vielfach deutlich den Stempel der Schönfärberei an sich. Er geht bei der Schilderung der Belagerung und Schlacht von St. Quentin mehrfach auf Einzelheiten ein und erwähnt besonders taktische Manöver einzelner spanischer Abteilungen; da aber keine

andere Quelle seine Angaben bestätigt und er selbst nachweislich unselbständig gearbeitet hat, ist es unmöglich, sich diese Einzelheiten zu eigen zu machen, um so weniger, als es sich stets um Dinge handelt, die die Leistungen spanischer Truppen hervorheben sollen. Eine beinahe groteske Fälschung der Tatsachen leistet er sich bei seiner Darstellung der Schlacht bei Gravelingen. Dort soll nach den Schilderungen aller Quellen ein englische Flottille in den Kampf eingegriffen haben; diese Nachricht wird von allen Geschichtsschreibern ziemlich wörtlich dem Werke Guicciardinis entlehnt, wie ich später zeigen werde, und auch Herrera schreibt sie ab; ihm ist es aber doch gegen sein spanisches Nationalbewußtsein gegangen, eine englische Flotte in den Kampf eingreifen zu lassen, und so macht er kurz entschlossen eine spanische Armada daraus, die er unter den Oberbefehl des Don Luys de Carvajal stellt[24]; dieser Mann wird von Adriani auch erwähnt[25], ist bei ihm aber der Anführer einer kleinen spanischen Abteilung von Fußsoldaten, die als Küstenschutz in einem flandrischen Städtchen stationiert war. Da Herrera, wie ich gezeigt habe, von Adriani so wortgetreu wie möglich abgeschrieben hat, läßt diese Fälschung sich nur so erklären, daß er den Namen von Adriani entlehnt und für seine Zwecke verwertet hat; irgend eine nähere Begründung für seine Behauptung findet sich wenigstens nirgends. Das zusammenfassende Urteil über Herrera kann nach dem, was ich angeführt habe, nur dahin gehen, daß seine Unselbständigkeit und seine Entstellungen der Tatsachen es unmöglich machen, ihn ohne Vorbehalt zu zitieren, soweit er nicht zuverlässige Quellen abgeschrieben hat.

Eine sehr reichhaltige Quelle ist die „Histoire universelle" des frnzösischen Staatsmannes Jacques Auguste de Thou, der unter dem lateinischen Namen Thuanus eine viel-

---

24. Herrera: Historia general del mundo I 319.
25. Adriani: Istoria de suoi tempi XV 601 f.

seitige schriftstellerische Tätigkeit entfaltet hat. Das vorliegende Werk sollte nach seiner Absicht 138 Bücher umfassen. 18 Bücher erschienen 1604; 1606 kam eine neue Auflage, bis zum 49. Buche, heraus, und 1614 eine dritte, bis zum 80. Buche. Nach seinem Tode (1617) setzten zwei seiner Freunde, Dupuy und Rigault, das Werk aus seinen hinterlassenen Papieren fort. 1733 erschien das fertige Werk im ursprünglichen Text in London und wurde schon 1734 ins Französische übersetzt. Die Bedeutung der Kapitel über die beiden vorliegenden Schlachten liegt in der Tatsache, daß de Thou sehr eingehende Studien in Parlamentsakten und anderen Papieren gemacht hat, die heute nicht mehr vorhanden, wenigstens nicht erreichbar sind; er zählt seine Quellen, die er benutzt hat, im Anfange eines jeden Kapitels auf. Für die Schilderung der beiden in Frage kommenden Schlachten hat er u. a. Adriani, Rabutin und Coligny benutzt, was auch aus der sachlichen Uebereinstimmung seines Werkes besonders mit den beiden letztgenannten Quellen zur Genüge hervorgeht. de Thou schildert sehr ausführlich, bringt aber trotz des umfangreichen Quellenmaterials, das ihm zur Verfügung gestanden hat, nicht mehr Tatsächliches, als Rabutin und Coligny auch bringen. Man wird hieraus schließen dürfen, daß seine anderen Quellen auch nicht mehr und nichts anderes zu sagen hatten, als diese beiden. Seine Zahlenangaben nähern sich denen Rabutins, und es läßt sich, wie ich in den Zahlenkapiteln noch zeigen werde, feststellen, daß er sich gerade hier am engsten an den Wortlaut der Rabutinschen Darstellung hält; aber er schreibt doch nicht blindlings ab, sondern weicht in den Zahlen selbst manchmal, wenn auch nicht erheblich, von Rabutin ab, ein Beweis dafür, daß er in dieser Beziehung andere Ansichten gehabt hat. Freilich lassen seine Angaben sich ebensowenig nachprüfen, wie die Rabutins; denn er stellt sie lediglich in Form einer Behauptung auf, ohne mit einer Silbe zu sagen, woher er sie hat. Nach einem Wort der Kritik oder nach einem eigenen Urteil sucht man, wie bei den meisten

anderen Quellen, auch bei ihm vergebens; er berichtet nur Tatsachen, und wenn ihm etwas unsicher erschienen ist, geht er über ein „on dit" nicht hinaus. Im übrigen ist sein Stil flüssig und klar; er versteht anschaulich zu erzählen und flicht häufig Aussprüche einzelner Personen in seine Schilderung ein. Für die Beurteilung des französischen Führers bei St. Quentin liefert er als einzige Quelle einen wichtigen Beitrag, indem er, wie ich noch zeigen werde, das, was die anderen Berichte nur andeuten, klar ausspricht; es handelt sich darum, daß der französische Generalissimus im entscheidenden Augenblicke verboten hat, sich in einen Kampf einzulassen. Alle anderen Schriftsteller lassen dies Verbot nur ahnen; de Thou sagt als Einziger, daß es tatsächlich bestanden hat und bestätigt dadurch den Eindruck, den man über die Ursachen der französischen Niederlage bei St. Quentin erhält. Dies ist für die ganze Beurteilung der Schlacht von großem Wert. Alles in allem genommen ist er eine Quelle, die wegen ihrer Ausführlichkeit und Klarheit sowohl für die Kenntnis der Schlacht bei St. Quentin, wie für die der Schlacht bei Gravelingen, Anspruch auf Bedeutung machen kann.

Der Kritiker unter den Geschichtsschreibern ist Franciskus Belcarius, dessen „Rerum Gallicarum Commentarii" 1625 in Lyon veröffentlicht worden sind. Wir haben es in ihm zweifellos mit einem scharf denkenden Historiker zu tun, der, in wohltuendem Gegensatze zu den meisten seiner Zeitgenossen, das, was er zum Gegenstande seiner Forschungen gemacht hat, kritisch bewertet und sich nicht durch die damals vielfach beliebten religiösen Betrachtungen von der Sache abbringen läßt. Diesem Vorzug verdankt seine Darstellung eine klare Uebersichtlichkeit; die Ereignisse entwickeln sich bei ihm in logischer Reihenfolge; er vermeidet möglichst jeden Seitensprung und versucht mit großem Erfolge, strategische und taktische Maßregeln der Feldherren auf ihren Wert hin zu prüfen. Ich führe hier schon ein Beispiel an, auf das ich später noch einmal zurückkommen werde. Er verbreitet sich gelegentlich

seiner Darstellung der Schlacht bei St. Quentin mehrfach über den Charakter des französischen Heerführers Montmorency und kommt zu dem Ergebnis, daß dessen Furchtsamkeit und Entschlußlosigkeit in erster Linie zu der Niederlage der Franzosen geführt haben[26]. Dies entspricht vollständig dem, was heute, wo der zeitliche Abstand von den Dingen eine noch bessere Uebersicht gestattet, als Belcarius sie haben konnte, über die Ursachen der französischen Schlappe gesagt werden kann. In allen Zahlenangaben stützt er sich auf Rabutin, wie ich später zeigen werde, und hier versagt seine Kritik, was um so mehr zu bedauern ist, als sich nirgends eine Handhabe bietet, um die unglaublich willkürlichen Berichte über Heeresstärke usw. zu berichtigen. Im übrigen aber besitzt sein Buch wegen seines sachlichen Urteils großen Wert; nur in bezug auf einige Phasen der Schlacht bei Gravelingen hat auch er, wie alle anderen Quellen, von Guicciardini abgeschrieben; ich werde dies später in einem besonderen Kapitel nachzuweisen suchen.

Eine wenig ausführliche Quelle ist der Jesuitenpater Famianus Strada, dessen 1632 erschienenes Werk „de bello Belgico" erst mit der Schlacht bei Gravelingen beginnt und auch diese nur sehr oberflächlich schildert. Der Wert der Darstellung wird durch kritikloses Abschreiben von Guicciardini stark beeinträchtigt. Dieser erzählt z. B., daß nach der Schlacht bei Gravelingen die Bauernfrauen über die französischen Flüchtlinge hergefallen seien, wie die Bacchantinnen über Orpheus[27]. Strada hat diesen Vergleich mit fast denselben Worten in sein Werk übernommen[28]. Da er, wie gesagt, nur ganz kurz über die Schlacht berichtet, erübrigt es sich, Näheres über ihn zu sagen.

Die Zahl der Quellen wird durch ein Werk bereichert, das

---

26. Belcarius: Rerum Gallicarum Commentarii S. 899.
27. a. a. O. III 159.
28. a. a. O. S. 15.

von einem St. Quentiner Geistlichen, Quentin de la Fons, geschrieben worden, aber erst im 19. Jahrhundert von Chr. Gomart unter dem Titel: „Histoire particulière de St. Quentin“ herausgegeben worden ist. Es enthält unter anderem eine Geschichte der Belagerung von St. Quentin im Jahre 1557 und ist insofern bemerkenswert, als es neben einer Karte der Stadt genaue Ortsangaben bringt. Mit Hilfe dieser Darstellung ist es mir erst möglich gewesen, die Oertlichkeit genau zu skizzieren. Im übrigen hat der Verfasser den Schwerpunkt seiner Schilderung nicht auf die Schlacht, sondern auf die Belagerung verlegt, und hier verliert er sich vielfach in eine fruchtlose Polemik gegen Coligny, der seiner Meinung nach den Bürgern der Stadt zu Unrecht Wankelmut und Feigheit vorgeworfen hat. Ich werde in einem besonderen Kapitel auf dieses Thema zurückkommen; es hier näher zu erörtern, würde zu weit über den Rahmen der Arbeit hinausführen. Der Wert des Buches liegt lediglich in den detaillierten Ortsangaben, worauf ich ebenfalls noch im Einzelnen zu sprechen komme. Einige weitere Quellen, die nur ganz kurze Notizen über die Ereignisse bringen, kann ich hier nicht besprechen; auf den Wert ihrer Angaben werde ich an geeigneten Stellen aufmerksam machen.



Drittes Kapitel.

Die Schlacht bei St. Quentin.

(10. 8. 1557.)

Vorgeschichte des Feldzuges von 1557.

Am 5. Februar 1556 hatte Heinrich II. von Frankreich mit Philipp II. von Spanien den fünfjährigen Waffenstillstand von Vaucelles geschlossen[1]. Frankreichs Finanzen waren erschöpft; Karl V. hatte von St. Juste aus alle Hebel in Bewegung gesetzt, um diesen Stillstand der Feindseligkeiten zu erreichen, und Heinrich ging bereitwillig darauf ein, ohne sich viel darum zu kümmern, daß er kaum zwei Monate vorher einen Geheimvertrag mit Papst Paul IV. gegen Spanien geschlossen hatte[2]. Dieser setzte sich äußerlich mit scheinbarer Ruhe über die neue Wendung der Dinge hinweg, traf aber im Stillen sofort alle Maßregeln, um die Erneuerung des Geheimbündnisses durchzusetzen und mit Frankreichs Hilfe den Krieg gegen das mächtige Spanien aufzunehmen[3]. Er versah den Kardinal Caraffa mit weitgehenden Vollmachten, schickte ihn nach Paris und trug ihm auf, mit allen Mitteln den Waffenstillstand mit Spanien zu hintertreiben. Der Kardinal, ein geschickter Mann, wandte sich an den einflußreichen Herzog von

1. Ueber die Verhandlungen dieses Waffenstillstandes vgl. Erich Marcks: Gaspard v. Coligny und das Frankreich seiner Zeit, S. 70 ff.

2. Ranke: Die römischen Päpste I 187.

3. Prescott: History of the reign of Philipp II., Bd. I 127, 129—131; Marcks a. a. O. 80 ff.

Guise, machte mit dessen Hilfe den alternden Connétable Anne von Montmorency, der sich für Caraffas Absichten nicht begeistern wollte, mundtot, verhieß dem schwankenden Könige Mailand und Neapel, versprach ihm Absolution für die Sünde des Vertragsbruches und setzte es wirklich durch, daß im Juli 1556 der erneuerte Vertrag zwischen dem Papste und Frankreich unterzeichnet wurde. Heinrich sicherte seinem Verbündeten ein Heer unter dem Herzog von Guise zu, das im Spätherbst des Jahres in Italien erscheinen sollte[4].

Der Verlauf des Krieges, der im Herbste 1556 zwischen dem Papste und Spanien ausbrach, kann hier in seinen Einzelheiten nicht geschildert werden. Sobald Guise mit dem französischen Heere zur verabredeten Zeit jenseits der Alpen erschien, sah Philipp II., daß der Waffenstillstand gebrochen war und nahm nun auch seinerseits sowohl in Italien, wie auch an der französischen Nordgrenze, wo Coligny auf Befehl Heinrichs die Feindseligkeiten begonnen hatte, den Krieg gegen Frankreich wieder auf (Ende Januar 1557)[5].

Beiderseitige Rüstungen.

Frankreich befand sich beim Ausbruche des Krieges in keiner angenehmen Lage. Die Blüte seiner Truppen war mit dem Herzoge von Guise nach Italien gezogen, und die französische Nordgrenze, wo der Krieg am heftigsten zu entbrennen drohte, war auf keinen Feldzug vorbereitet. Rückte der Feind aus den Niederlanden gegen die Champagne vor, so stieß er auf unvollkommene, zum Teil nicht vollendete Festungen, und wandte er sich gegen die Pikardie, so konnte man ihm dort so gut wie gar keinen Widerstand entgegensetzen. Die ganze Grenze konnte in der kurzen Zeit, die bis zur Eröffnung des Feldzuges noch übrig blieb, auch nicht

4. Ranke: Päpste I 191.

5. Marcks a. a. O. 100 f.; Garnier: Histoire de France XXVII 343 ff.; Philippson: Westeuropa im Zeitalter Philipps II. usw., S. 45 f.

mehr in Verteidigungszustand gebracht werden, man beschränkte sich also darauf, die Festungen der Champagne auszubauen, weil man glaubte, daß der Feind dorthin den ersten Stoß führen würde. Die Pikardie hielt man für ungefährdet und überließ es ihrem Gouverneur Gaspard v. Coligny, Admiral von Frankreich, mit den geringen verfügbaren Mitteln alles Nötige, so gut es gehen wollte, zu beschaffen[6]. Dagegen wurde der Herzog von Nevers, Gouverneur der Champagne, vom „Conseil du Roi" zur Eile angetrieben und in einen Zustand dauernder Ruhelosigkeit versetzt, bis sämtliche Grenzfestungen dieser Provinz, vor allem Rocroy und Marienburg, imstande waren, eine längere Belagerung auszuhalten[7]. Geldmittel verschaffte die Regierung sich durch Aushebung neuer Steuern, die von der patriotischen Bevölkerung mit großer Bereitwilligkeit getragen wurden.

Auch Spanien hatte frühzeitig damit begonnen, in den Niederlanden Truppen zusammenzuziehen und betrieb seine Rüstungen mit großer Heimlichkeit[8]. Philipp ließ sich von seinem Vater, der im Kloster St. Juste keineswegs zurückgezogen von aller Politik lebte[9], die Mittel zur Anwerbung deutscher Söldner verschaffen und plante vor allem eine Aktion Englands gegen Frankreich. Seine Gemahlin Marie Tudor war für seine Absichten leicht zu gewinnen; dies wußte er recht gut, und im Vertrauen darauf fuhr er im März nach London, wo er mit den maßgebenden politischen Persönlichkeiten solange verhandelte, bis diese sich bereit erklärten, mit Frankreich Krieg anzufangen und Spanien durch eine Armee zu unterstützen. Am 7. Juni wurden dann auch die diplomatischen Beziehungen zwischen England und Frankreich abge-

---

6. Mergey: Memoires (Buchon 14) S. 15.

7. Rabutin: Commentaires (Buchon 15) S. 676 f.

8. De Thou: Histoire de mon temps, XIX 502; Prescott a. a. O. I 171.

9. Prescott a. a. O. I 175.

brochen[10]. Während Philipp diese Verhandlungen führte, wurden in den Niederlanden die Kriegsvorbereitungen eifrig fortgesetzt, ohne daß es bis Ende Juni zu irgendwelchen nennenswerten Feindseligkeiten gekommen wäre[11].

Heereszahlen.

Die sehr große Zahl der Quellennachrichten über die Schlacht bei St. Quentin liefert auch ein sehr reichhaltiges Zahlenmaterial, mit dessen Hilfe die Stärke der beiden feindlichen Heere sich annähernd genau bestimmen läßt. Wer Hans Delbrücks „Geschichte der Kriegskunst" und andere kriegsgeschichtliche Forschungen aus seiner Feder aufmerksam gelesen hat, wird zu der Ueberzeugung kommen, daß weder das Mittelalter noch die nachfolgenden Jahrhunderte imstande waren, große Armeen aufzustellen. Auch das 16. Jahrhundert hat im allgemeinen starke Truppenmassen noch nicht gekannt. Auf den ersten Blick überrascht es daher, daß Spanien im Jahre 1557 tatsächlich eine Armee ins Feld geschickt hat, die an numerischer Stärke alles bisher Dagewesene in den Schatten stellte. Es handelt sich aber, wie ich zeigen werde, um eine ganz außergewöhnliche, nur für den Moment berechnete Kraftanstrengung eines wirtschaftlich mächtigen Reiches, also um eine Ausnahme. Philipp II. hat das für damalige Verhältnisse riesenhafte Heer nur wenige Monate zusammenhalten können, und in dieser Tatsache liegt der beste Beweis für die Delbrücksche Ansicht, daß es in damaliger Zeit nicht möglich war, große Armeen zu unterhalten. Ein sehr umfassendes Quellen- und Aktenmaterial, das ich im folgenden besprechen werde, wird zur Genüge beweisen, daß die spanische Armee im Jahre 1557 ungeheuer groß gewesen ist, daß aber andererseits gerade in ihrer Größe der Grund zu finden ist, weshalb

---

10. Rabutin IX 678; De Thou XIX 503; Leti: Leben Philipps II, S. 640; Garnier XXVII 348 ff.; Prescott I 72.

11. Rabutin IX 677.

sie nur wenige Monate hat zusammengehalten werden können. Ich gehe nun zu einer Besprechung der einzelnen Berichte über Stärke und Zusammensetzung des spanischen Heeres über. Schon die Vorbereitungen Philipps für den Feldzug lassen darauf schließen, daß ihm daran lag, eine Kraftprobe zu zeigen. Wir sind darüber aus verschiedenen Schriftstücken unterrichtet, die sich in der mehrfach genannten Quellensammlung befinden. U. a. ist dort eine Instruktion abgedruckt, die Philipp dem Ruy Gomez de Silva hat zugehen lassen. Dieser wird nach England und Spanien geschickt, um Geld zu besorgen; vor allem wird er beauftragt, Karl V. im Kloster von St. Juste für den bevorstehenden Krieg zu interessieren[12]. In einem Schreiben Bernardino de Mendoças an den König[13] wird berechnet, daß man für die Artillerie 10 000 Pferde brauche; in einem anderen Briefe[14] gibt er das erforderliche Pulver auf 2000 Tonnen an; jede Tonne zu 3 Zentnern gerechnet. Eine am 16. Juli 1557 aufgestellte Berechnung betrifft die Kosten der aufgebrachten Artillerie[15]. Zur Beförderung des kleinen Artillerieparks dienen 473 Gabelpferde; jedes Pferd kostet täglich 8 Sous; für je 4 Pferde ist ein Mann nötig, der täglich 4 Sous erhält. Zum Transport der Kugeln, Sturmleitern, des Pulvers und der Gerätschaften werden 181 Wagen gebraucht. Jeder Wagen ist mit 4 Pferden bespannt; diese kosten mit der Bedienungsmannschaft 9774 Livres. Die Tischgelder des Artilleriekommandeurs de Glajon betragen monatlich 360 Livres; die Gehälter der Offiziere und Mannschaften der Artillerie 10 200 Livres monatlich. Der Transport des großen Artillerieparks beansprucht 14 000 Gabelpferde; diese kosten mit der Bedienungsmannschaft 13 689 Livres. Im großen Artilleriepark fahren 194 Kugelwagen und 80 Pulver-

---

12. Instruction à Ruy Gomez de Silva (2. II. 1557) a. a. O. S. 130 f.; vgl. auch an. Relation B. a. a. O. S. 43.

13. Datiert vom 22. Juni 1557 a. a. O. S. 133.

14. Datiert vom 25. Juni 1557 a. a. O. S. 136.

15. Compte de l'artillerie a. a. O. S. 138 f.

wagen. Weitere Gerätschaften verschiedenster Art erfordern 394 vierspännige Wagen, deren Pferde und Bedienungsleute monatlich 21 276 Livres kosten. Die Gehälter für die Leute des großen Artillerieparks stellen sich auf 18 785 Livres. 50 Pontons und anderes Brückenbaumaterial kostet monatlich 9921 Livres. Die ganze Artillerie kostet 85 442 Livres monatlich. Diese amtliche Berechnung gesattet einen ganz lehrreichen Einblick in die Vorbereitungen, die allein auf diesem Gebiete spanischerseits getroffen wurden. Ein vom 20. Juli datierter Brief Philipps II. an den Herzog von Savoyen, seinen Generalissimus, gibt ein ungefähres Bild von dem Sold, der in jenem Monat an die Truppen gezahlt worden ist[16]. Das spanische Regiment Navarette hatte 4000 Taler erhalten, die gesamte Infanterie spanischer Nation 40 000 Dukaten; zur Ausrüstung weiterer Regimenter waren 57 000 Taler unterwegs, und weiteres Geld wird in Aussicht gestellt.

Ich komme nun zu einer detaillierten amtlichen Aufstellung über die Stärke und Zusammensetzung des spanischen Heeres zur Zeit des Beginns der Belagerung von St. Quentin[17]. Diese Tabelle ist die wichtigste und eingehendste Berechnung über die Zahl der Spanier, die wir besitzen; an ihr zu zweifeln, wäre zwecklos, da sich nirgends das Gegenteil nachweisen läßt. Ich gebe sie im folgenden wieder.

Heeresleitung.

Le duc de Savoie, capitaine général de l'armée.
Le prince d'Orange, capitaine général des nobles de la grande enseigne du roi.
Ms. de Glageon, capitaine général de l'artillerie.
Ms. de Berlaimont, commissaire général aux vivres.
Juan Çapata, commissaire général de montres.
Le comte de Pembroke, capitaine général des Anglais.

16. a. a. O. S. 154 ff.

17. Etat des gens de pied et de cheval de l'armée de Philippe II. a. a. O. S. 191 ff.



Die Kapitäne der Schwarzreiter.

Herzog Ernst von Braunschweig	1200	Pferde
Herzog Erich von Braunschweig	1236	„
Graf v. Schwarzenburg	1100	„
Graf v. Mansfeld	800	„
Graf v. Wittgenstein	200	„
Hans Walhart	300	„
	Sa. 4836	Pferde.

Die andere Kavallerie.

Graf Arenberg	3000	Pferde
Graf Horn	3000	„
Les bandes ordinaires[18] (?)	2000	„
Les bandes ordinaires de ce pays (?)	3500	„
Leichte Kavallerie Egmonts	1350	„
	Sa. 12 850	Pferde.

Kapitäne der deutschen Infanterie.

Graf v. Eberstein	3000	Mann
Lazarus Schwendi	3500	„
Konrad v. Bemelberg	3000	„
Georg van Holl	6000	„
Graf von Meghem	3000	„
Nikolas von Hatstatt	3000	„
Hilmar von Münchhausen	3000	„
	Sa. 24 500	Mann[19].

Kapitäne der spanischen Infanterie.

Maestro de Camp Carceres	227	Mann
Don Juan Sanogera	207	„
Periche de Cabrera	151	„

18. Die beiden letzten Bezeichnungen sind unklar; vielleicht sind bandes d'ordonnances gemeint.

19. Hier ist offenbar die niederländische Infanterie mitgezählt worden; van Holl und Graf Meghem sind jedenfalls Niederländer.



Don Antonio de Peralta	199	Mann
Don Juan de Mendoça	195	„
Geronimo de Salinas	148	„
Martin de Corcuera	164	„
Garci Mendez de Sotlomayor	188	„
Juan Dorantes	125	„
Bazan	117	„
Don Pedro de Padilla	139	„
Don Antonio de Velasco	380	„
Don Diego de Rojas	335	„
Don Franzisco de Fonseca*	500	„
Don Pedro de Velasco*	450	„
Diego Vaez*	250	„
Don Suero de Quiñones*	100	„
Don Alfonso Velez de Molina*	80	„
Don Gaspard de Urrea*	280	„
	Sa. 4235	Mann.

Dies Regiment stand unter der Führung des Maestro de Campo Carceres. Es folgt die Zusammensetzung eines zweiten spanischen Tercio unter dem Befehle des Maestro de Campo Navarrette:

Maestro de campo Navarrette	186	Mann
Pedro de Bolivar	126	„
Antonio Moreno	158	„
Nofre Saori	141	„
Camara	103	„
Geronimo Osorio	92	„
Juan Perez Palomino	192	„
Julian Romero	170	„
Diego Perez Arnalte	141	„
Pero Nuñez d'Avila	259	„
Alonso de Mora	145	„
Quiñones	220	„

* Die mit * versehenen Kompagnien werden dem Regiment erst später zugeteilt (s. auch S. 50).



Jordan de Valdes	160	Mann
Oyo	129	„
Don Rodrigo de Bazan	370	„
Don Bernardino d'Ayala*	500	„
Don Franzisco Çapata*	300	„
Hernan Nuñez de Montalvo*	260	„
Pedro Quixada*	260	„
Silvestre*	80	„
Juan Muñoz de Navarrette*	180	„
Geronimo Osorio*	150	„
Camara*	150	„
	Sa. 4472	Mann.

Wie aus dem Original der Aufstellung hervorgeht, bestanden die den beiden Tercios später zugeteilten Kompagnien aus Veteranen; wahrscheinlich bildeten sie ursprünglich einen Tercio für sich, sind dann aber auf die beiden neugebildeten Tercios verteilt worden, um den Rekruten größere Sicherheit zu geben.

Die Tabelle führt dann noch folgende Truppen auf:

Engländer (Infanterie):	6000 Mann[20]	(in Erwartung)
Pioniere:	3500 „	
Englische Pioniere:	1000 „	(in Erwartung).
Artillerie und Munition	7000 Pferde.	

Hinzugefügt wird noch folgendes: „Die Artillerie besteht aus 60 großen Stücken und 10 kleinen, mit allen Sorten von Mörsern und den gebräuchlichsten Feuerwerkskörpern.“ Zusammengezählt, ergeben diese Einzelaufzählungen die Gesamtstärke von 17 686 Mann Kavallerie, 39 207 Mann Infanterie, 4500 Pionieren (Schanzgräber und Minenleger) und 70 Geschützen.

20. Diese stießen erst am 8. August, zwei Tage vor der Schlacht, zur Armee.



Das ist für damalige Verhältnisse ein ganz gewaltig großes Heer. Die in der angeführten Tabelle gemachten Angaben beziehen sich aber nur auf den Beginn des Feldzuges. Eine weitere amtliche Zusammenstellung ist einige Wochen später, zur Zeit der Schlacht bei St. Quentin, veröffentlicht worden, und ich führe sie zum Vergleich ebenfalls an. Hiernach setzte das spanische Heer sich während der Belagerung und zur Zeit der Schlacht wie folgt zusammen[21]:

Erich v. Braunschweig	1200	Arkebusiere z. Pferde.
Ernst v. Braunschweig	1000	„ „ „
Graf v. Schwarzburg	1100	„ „ „
Graf v. Mansfeld	800	„ „ „
Graf Horn	1000	Lanzen.
Graf Arenberg (600 Lanzen, 400 Arkebusiere)	1000	Pferde.
Graf v. Schaumburg	600	Arkebusiere z. Pferde.
Graf Wittgenstein	300	„ „ „
Hans Walhart	300	Lanzen.
	Sa. 7300	Pferde (5400 Arkebusiere z. Pf., 1900 Lanzen).

Niederländische Kavallerie.

Die Kompagnien folgender Herren: Herzog v. Savoyen, Herzog v. Ascott, Graf Lalaing, Graf Reulx, Graf Boussu, Ms. de Bignicourt, Graf Meghem, Graf Peter Mansfeld, Baron v. Berlaimont, Prinz v. Oranien, Graf Egmont, Graf Arenberg, Markgraf von der Vere, Graf Horn, bilden die niederländische Reiterei in Stärke von 3250 Pferden.

Neu angeworbene Kavallerie (niederländisch).

Graf Gand	300	Pferde
Herr von Noircarmes	300	„

21. Effectifs de l'armée de Philippe II. a. a. O. S. 236 ff.



Herr von Bailleul	200 Pferde
Herr von Fontaine	300 „
Herr von Grüningen	200 „
Herr von Villerval	200 „
	Sa. 1500 Pferde

Unter dem Befehl Egmonts noch 1200 „
(leichte spanische, italienische und niederländische Reiter; diese werden zur niederländischen Reiterei gezählt).

Demnach beträgt die Gesamtstärke der niederländischen Reiterei:

3250	Pferde
+ 1500	„
+ 1200	„
Sa. 5950	Pferde.

Englische Kavallerie.

4 Kompagnien schwere Kavallerie, 4 Kompagnien leichte Kavallerie: Sa. 1000 Pferde.

Deutsche Infanterie.

(1 Komp. = 300 Mann.)

Graf Eberstein	10 Kompagnien
Lazarus Schwendi	10 „
Konrad v. Bemelberg	10 „
Nicolas v. Hatstatt	10 „
Georg v. Holl	10 „
Hilmar v. Münchhausen	10 „
	Sa. 18000 Mann

Niederländische Infanterie.

25 Komp. Wallonen und andere Niederländer (1 Komp. = 200 Mann). Sa.: 5000 Mann.

Spanische Infanterie.

Alte und junge Soldaten:	6000 Mann

Auf dem Anmarsch:

Englische Infanterie	5000 Mann
Spanische Infanterie	5000 „
	Sa.: 10000 Mann

Nicht mitgerechnet sind die Begleitmannschaften des Königs und der Oberfeldherren.

Zusammenfassung:

Kavallerie:	14250 Pferde
Infanterie:	39000 Mann

Vergleicht man diese Aufstellung mit der vorigen, so ergibt sich kein großer Unterschied. Nur die Kavallerie ist in der 2. Tabelle schwächer. Dies mag daran liegen, daß, wie ich später noch zeigen werde, ein Teil der Reiterei zur Begleitung des Königs abkommandiert wurde, und dieses Detachement ist in der 2. Tabelle, wie ausdrücklich gesagt wird, nicht mitgezählt worden.

Eine bedeutende Schwankung ist ferner bei den Angaben in bezug auf die deutsche Infanterie festzustellen. In der 1. Tabelle besteht sie aus 24500, in der zweiten nur aus 18 000 Mann. Ich habe vorhin schon gesagt, daß die erste Tabelle möglicherweise die Niederländer bei den Deutschen mitgezählt hat, in der zweiten Tabelle werden dafür wieder 5000 Mann niederländischer Infanterie besonders genannt, die in der ersten fehlen. Jedenfalls gleichen die Verschiedenheiten in den Einzelangaben beider Tabellen sich im Gesamtresultat wieder aus, und die Kavallerie, die in der 2. Aufstellung dreitausend Mann weniger zählt, war, wie gesagt, durch Abkommandierung, möglicherweise auch durch Verluste, geschwächt worden, so daß die Differenz nicht sehr verwundern kann; größer wird ein Heer im Laufe eines Krieges ja nie, wenn es nicht verstärkt wird. Die beiden Tabellen weisen

auch im einzelnen soviel gleiche Zahlen auf, daß man an ihrer Richtigkeit nicht wohl zweifeln kann. Eine Soldtabelle für die deutschen Hilfstruppen bestätigt übrigens die in der zweiten Aufstellung angeführte Zahl der Deutschen[22]. Nach ihr zahlte Philipp der 18 000 Mann starken deutschen Infanterie monatlich die Summe von 156 112 Florins, und 7275 Mann deutscher Kavallerie erhielten monatlich 129 052 Florins. Man sieht, wie teuer der Feldzug den Spaniern wurde.

Ich gehe nun dazu über, die Zahlenangaben der in der Quellensammlung enthaltenen Einzeldarstellungen zu besprechen.

Die anonyme Relation A gibt folgende ausführliche Aufzählung[23]:

Die beiden Herzöge von Braunschweig	2400	Pferde
Graf Schwarzenburg	1100	„
Graf Mansfeld	800	„
Graf Mastaing (?)	800	„
Hans Walhardt	300	„
Graf Arenberg	1000	Lanzen
Graf Horn	1000	„
Bandes d'ordonnances	3500	Pferde
Nouvelles bandes	2000	„
Chevaux légers (Egmont)	1700	„
l'escadron royal et chevaux d'Angleterre	1500	„
Sa.:	15 700	Pferde

Außerdem erwähnt die Relation 30—40 000 Mann Infanterie und 70 Geschütze. Man sieht, der Verfasser bringt ziemlich genaue Zahlen, besonders für die Kavallerie; hier decken sich seine Angaben beinahe mit denen der amtlichen Listen; was er als „bandes d'ordonnances" bezeichnet, mag das sein, was die erste Tabelle „bandes ordinaires" nennt; die dazu-

22. Soldtabelle für die deutschen Hilfstruppen a. a. O. S. 239.
23. a. a. O. S. 33.

gehörigen Ziffern stimmen jedenfalls gut zueinander. Die Stärke der Infanterie ist ihm offenbar nicht im einzelnen bekannt gewesen, sonst würde er wohl genauere Mitteilungen gemacht haben; die Zahl der Geschütze gibt er, wie die erste Tabelle, auch auf 70 Kanonen an. Zieht man in Betracht, daß die Kavallerie sich in der Zeit vom Beginn des Krieges (Ende Juli), bis zum Tage der Schlacht, (10. August), wie ich schon gesagt habe, durch Abkommandierung starker Abteilungen verringert hat, so kann man nur zu der Ansicht kommen, daß die amtlichen Mitteilungen durch diese Relation wesentlich gestützt werden.

Die anonyme Relation B macht überhaupt keine Zahlenangaben, und die der nächsten, „C“, sind über den ganzen Text zerstreut und unvollständig. Der Verfasser nennt, zusammenhängend betrachtet, folgende Ziffern[24]:

Egmont	1200	leichte Reiter
Spanische Infanterie	13	Kompagnien Veteranen
Nikolas v. Hatstatt	1	Regiment Landsknechte
Graf Eberstein	10	Komp. Landsknechte
Graf Horn	1000	Pferde
Graf Schwarzburg	1140	Pferde
Herr v. Carondelet	600	Wallonen, 50 leichte Reiter, 1200 spanische Rekruten
Graf Mansfeld	800	Arkebusiere zu Pferde
Ernst v. Braunschweig	1000	Arkebusiere zu Pferde
Lazarus Schwendi	1	Regiment Landsknechte
Graf Arenberg	1000	Reiter
Graf Schaumburg	600	Reiter
Konrad v. Bemelberg	1	Regiment Landsknechte
Georg van Holl	1	Regiment Landsknechte

Diese Ziffern werden, wie gesagt, nicht in Form einer

24. Anon. Relation C. a. a. O. S. 75 ff.



Aufzählung gegeben, sondern im Laufe der Erzählung nur nebenbei erwähnt; ich habe sie deshalb zusammengestellt, um zu zeigen, daß auch hier die Angaben fast genau mit den bisher aufgezählten übereinstimmen. Die Relation A ist spanischen Ursprungs, die vorliegende hat einen deutschen Verfasser. Beide sind gleichzeitig in verschiedenen Orten erschienen; von Abschreiben kann also keine Rede sein, und da sämtliche Aufzählungen sich beinahe genau mit den amtlichen Ziffern decken, muß angenommen werden, daß die Zahlen richtig sind; wie könnten sonst 4 verschiedene, von einander unabhängige Quellen zu annähernd gleichen Resultaten kommen!

Die übrigen in der Quellensammlung enthaltenen Relationen bringen überhaupt keine Zahlenangaben, so daß ich dazu übergehen kann, die außerdem vorhandenen Memoiren und Geschichtswerke auf ihre Mitteilungen über Heeresstärke hin zu untersuchen. Wir haben bis jetzt nur Quellenberichte spanischen Ursprungs kennen gelernt; die folgenden Darstellungen sind, mit Ausnahme der Geschichtswerke, französischer Herkunft. Die beiden Schilderungen spanischer Verfasser, die in der Quellensammlung nicht mehr enthalten sind, der „anonyme Bericht", und der Brief des Seigneur de Lalaing, sagen über die Stärke der Spanier nichts, eine vollständige Mitteilung findet sich erst wieder bei Rabutin, dem französischen Edelmann und Teilnehmer an der Schlacht. Er schreibt folgendes[25]:

„. . . . leur armée complette, estimée de 35 à 40 000 hommes de pied, 12 à 15 000 chevaux, tant de leur gendarmerie que de reitres et pistolliers . . . . . et n'attendoient plus que 8 ou 10 000 Anglois." Er sagt dann noch, daß 18 000 Mann der spanischen Infanterie Deutsche gewesen seien. Man sieht, auch hier werden im allgemeinen dieselben Gesamtzahlen angegeben, wie spanischerseits. Rabutin hat seine „Commentaires" noch im Jahre der Schlacht geschrieben; andere

25. a. a. O. S. 681.



Quellen hat er nach seiner eigenen Aussage nicht benutzt; er schildert nur eigene Erlebnisse und Erinnerungen. Daß ihm in bezug auf die Stärke des englischen Hilfskorps ein Irrtum unterlaufen ist, kann nicht verwundern. Die Engländer trafen erst am 8. August vor St. Quentin ein und haben an der Schlacht nicht teilgenommen. Sie sind für das französische Heer also gar nicht in die Erscheinung getreten, so daß Rabutin ihre Zahl nicht aus eigener Anschauung erfahren haben kann, sondern auf Gerüchte angewiesen war. Das andere spanische Heer war dagegen seit Ende Juli stets in unmittelbarer Nähe der Franzosen gewesen, und wir sehen, daß Rabutin über seine Stärke recht gut informiert war; die Zahl der Deutschen deckt sich sogar bei ihm genau mit den amtlichen spanischen Tabellen. Wir haben hier also eine zeitgenössische Darstellung französischen Ursprungs, die aus eigener Anschauung das bestätigt, was alle spanischen Quellen berichten. Leider ist es die einzige Aufzählung, die von einem französischen Augenzeugen gegeben wird; alle anderen französischen Memoiren nennen keine Zahlen. Nur Gaspard de Saulx, der in seinen Lebenserinnerungen auch in aller Kürze über die Schlacht bei St. Quentin schreibt, gibt eine kurze Zahlenangabe: „L'Espagnol assemble 40 000 hommes ..... 30 000 hommes de pied et 12 000 chevaux[26]." Diese Ziffern beziehen sich, wie aus seiner Darstellung hervorgeht, auf den Beginn des Krieges; er rechnet also die Engländer und einen Teil der spanischen Nationaltruppen, die erst später dazukamen, nicht mit. Demnach ähneln auch seine Zahlen durchaus den bisher erwähnten Aufzählungen. Allerdings ist Saulx keine Quelle erster Ordnung. Er ist erst 1555 geboren, war zur Zeit der Schlacht also ein kleines Kind und hat seine Memoiren erst 60 Jahre nach den fraglichen Ereignissen geschrieben. Er gibt seine Gewährsleute nicht an, und es läßt sich nicht sagen, wie er zu der Kenntnis gekommen ist; man kann ihn deshalb nicht

---

26. a. a. S. 223.

als erstklassigen Zeugen betrachten, wenn er auch nach dem, was sich ermitteln läßt, einigermaßen richtig informiert war. Ich komme nun zu den Zahlenangaben der berufsmäßigen Geschichtsschreiber, von denen wohl keiner an dem Feldzuge teilgenommen, bezw. ihn aus eigener Anschauung gekannt hat. Ihre Mitteilungen sind schwer nachzuprüfen, da sie größtenteils keine Angaben über ihre Quellen machen; nach dem, was bisher festgestellt worden ist, kann man aber sagen, daß sie fast durchweg aus gut unterrichteten Quellen geschöpft haben.

Guicciardini, dessen 1580 erschienenes Werk zeitlich den Ereignissen am nächsten steht, sagt über die Stärke des spanischen Heeres nichts; am ausführlichsten beschäftigt sich der Italiener Adriani in seiner 1583 gedruckten „Istoria de suoi tempi" mit der Zusammensetzung der Armee Philipps II. Er gibt folgende Zusammenstellung[27]: 12 000 „Tedeschi alti", 6000 „Alamanni bassi", 4000 Wallonen, 3000 Spanier und 4000 Engländer nebst weiteren 3000 Spaniern, die noch erwartet wurden. Außerdem erwähnt er 80 Kanonen, eine „unglaublich große Zahl" von Minenlegern, Schanzgräbern usw. Ueber die Kavallerie sagt er nichts. Vergleicht man diese Zahlen mit den amtlichen Listen, so ergibt sich wiederum eine gewisse Uebereinstimmung. Die Zahl der Deutschen stimmt genau, die Stärke der Wallonen wird hier etwas geringer angegeben, die Ziffern für die vorhandene und noch erwartete spanische Infanterie decken sich mit den Angaben der zweiten Tabelle; dagegen wird das englische Hilfskorps nur auf 4000 Mann berechnet. Wie er zu dieser Zahl gekommen ist, läßt sich nicht ermitteln, da er nur einmal über Heeresstärke spricht und später nichts mehr darüber sagt. Alles in allem genommen widerlegt er nirgends eine der bisher genannten Ziffern. Der spanische Geschichtsschreiber Herrera hat, wie ich schon im Kapitel „Quellenkrtik" gezeigt habe, getreulich von Adriani abgeschrieben und führt genau dieselben Zahlen an; es erübrigt

---

27. a. a. O. XV 578.



sich also, näher darauf einzugehen. Eine andere Quelle, die im übrigen so wenig ausführlich ist, daß ich sie nicht näher besprochen habe, bringt wenigstens einige Zahlen. Es ist Thomas Cormerius, der Biograph Heinrichs II. von Frankreich. Er macht folgende Angaben[28]: 35 000 Mann Infanterie und 15 000 Reiter, zu denen während der Belagerung von St. Quentin noch 10 000 Engländer zu Fuß und 2000 zu Pferde kamen. Bis auf die Engländer decken sich seine Zahlen ziemlich genau mit denen der amtlichen Tabellen. Wie er zu den ungeheuerlich großen Angaben in bezug auf das englische Hilfskorps gekommen ist, läßt sich nicht feststellen. Es liegt aber kein Grund vor, anzunehmen, daß die offizielle spanische Aufstellung: 1000 Engländer zu Pferde, 5000 zu Fuß und 1000 Minenleger, zu niedrig gegriffen sein sollte. Es ist bemerkenswert, daß die Stärke des englischen Hilfskorps von allen französischen Quellen und auch von allen Geschichtsschreibern, außer Adriani, übertrieben hoch geschätzt wird. Das kann nur daran liegen, daß die Engländer erst später gekommen sind, und daß über ihre Zahl nur Gerüchte in das französische Lager gedrungen sind, die dann später in Form bestimmter Angaben in die verschiedenen Darstellungen aufgenommen wurden. Der nächste Geschichtsschreiber, Belcarius, hält sich mit seinen Zahlenangaben an Rabutin, bleibt aber an der unteren Grenze dessen, was Rabutin sagt. Nach ihm[29] bestand das spanische Heer aus 35 000 Mann Infanterie, 18 000 Mann Kavallerie und erwartete 8000 Engländer; genau dasselbe zählt der französische Geschichtsschreiber de Thou, der sich ebenfalls auf Rabutin stützt und ihn auch als seinen Gewährsmann nennt. Es erübrigt sich demnach, auf diese Zahlen einzugehen.

Sämtliche angeführten Zahlen geben keine Handhabe, um die amtlichen spanischen Tabellen zu korrigieren oder zu wider-

---

28. Th. Cormerius: Vita Henrici II. Paris 1584. S. 143 f.
29. a. a. O. S. 897.



legen; die dort aufgestellten Ziffern werden im allgemeinen sogar unterstützt; besonders von den Einzelaufzählungen der spanischen Relationen, die, unabhängig voneinander, zu durchaus gleichlautenden Ergebnissen kommen. Da auch die summarischen Ziffern der anderen Quellen keine andere Deutung zulassen, wird man die Effektivstärke des spanischen Heeres zur Zeit der Schlacht bei St. Quentin nicht anders angeben können, als es in der 2. amtlichen Tabelle geschieht. Die Armee bestand also aus rund 39 000 Mann Infanterie, 14 000 Mann Kavallerie und 70 Geschützen. Dies ist eine Truppenmacht, die für das 16. Jahrhundert nur als riesenhaft bezeichnet werden kann, und ich werde im folgenden zeigen, daß es sich nur um eine Ausnahme und nicht um die Regel handelt; denn wir werden sehen, daß Philipp II. trotz seiner reichen Geldmittel, die ihm sein Reich, in dem „die Sonne nicht unterging", zur Verfügung stellte, nicht imstande war, das Heer zusammenzuhalten.

Eine dritte amtliche Tabelle, die Anfang September aufgestellt worden ist, läßt schon einen Rückgang der numerischen Stärke erkennen[30]. Sie gibt folgende Zahlen:

Deutsche Kavallerie	6900	Pferde	(früher		7300)
Niederländische Kavallerie	2000	„	(	„	3250)
Neuangeworbene Kavallerie (niederländisch)	1500	„	(	„	1500)
Egmont	1200	„	(	„	1200)
Englische Kavallerie	1000	„	(	„	1000)
Sa.:	12 600	Pferde	(früh.		14 250)

Die Begleitmannschaften des Königs und der Fürsten, „plus que deux mille", sind auch hier nicht mitgerechnet.

30. Zahlentabelle vom Anfang September 1557 a. a. O. S. 312.

Deutsche Infanterie (53 Kompagnien, früher 60) 7 Kompagnien sind „envoyées en garnison“.	17000	Mann	(früher	18000)
Spanische Infanterie	6000	„	(„	11000)
Wallonen und niederländicshe Infanterie	2500	„	(„	5000)
Englische Infanterie	5000	„	(„	5000)
Sa.:	30800	Mann	(früher	39000)

Es fehlen also hier schon fast 2000 Mann Kavallerie und 8000 Mann Infanterie. Ein Teil der deutschen Infanterie hat, nach der Tabelle, Garnisonen bezogen, aber auch die niederländischen und spanischen Fußtruppen haben stark gelitten. Richtig ist es, daß die Spanier viel im Kampfe gewesen sind und starke Verluste beim Sturm auf St. Quentin erlitten haben; dies wird überall berichtet. Trotzdem ist die Abnahme doch zu groß, als daß sie allein durch Verluste und Abkommandierung erklärt werden könnte; es müssen viele desertiert sein. Diese Wahrscheinlichkeit wird dadurch erhöht, daß Philipp um diese Zeit schon in Zahlungsschwierigkeiten geraten und später noch in viel größere Geldverlegenheiten gekommen ist. Einen tiefen Einblick in die verworrenen Kassenverhältnisse gestattet z. B. schon eine Anfang September vom Oberschatzmeister Diego de Aguirra aufgestellte Soldtabelle für das ganze spanische Heer[31], der ich einige Einzelheiten entnehme. Nach ihr schuldete Philipp seiner spanischen Infanterie und Kavallerie den Sold für 3 bis 13 Monate; die Abschlagszahlungen bleiben weit hinter der schuldigen Summe zurück. Dem deutschen Infanterieregiment von Meghem war schon solange keine Löhnung gezahlt worden, daß man die schuldige Summe nicht mehr berechnen konnte, und aus der ganzen Aufstellung ergibt sich, daß es im ganzen spanischen Heere nicht ein Regiment

31. Quellensammlung von Lemaire S. 316 ff.
32. Ebd. S. 322 f.

gab, dem man nicht recht achtbare Summen schuldig war; nur die Engländer sind regelmäßig bezahlt worden. In einem Briefe, den der Sekretär Philipps, Eraso, am 2. IX. 1557 an Karl V. geschrieben hat, heißt es: „Le roi est en très bonne santé et très content; il attend Ruy Gomez (seinen Geldbesorger) avec impatience afin de faire une paie à l'armée." Er selbst hatte also kein Geld mehr; dies gibt er in einem Briefe vom 16. IX. 1557 an die Prinzessin von Portugal auch selbst zu, denn er schreibt: „. . . mes dettes envers mes troupes sont très considérables[33]." Er bittet dann dringend um Geld, sobald die Silberflotte ankäme, und beklagt sich, daß Ruy Gomez statt 500 000 Dukaten, die er versprochen hätte, nur 250 000 geschickt hätte, und davon 150 000 in Wechseln, von denen er nicht einmal wüßte, wann sie fällig wären. In einem weiteren Briefe an Ruy Gomez selbst bittet er immer noch um Geld; er hat schon eine Anleihe bei Fugger gemacht, aber das Geld ist noch nicht da. Im Oktober wird die Geldknappheit schon beängstigend. Der Herzog von Savoyen schreibt am 16. X. an Philipp II.[35]: „Je supplie V. M. de vouloir bien veiller à m'envoyer l'argent pour le licenciement de ces troupes-ci, car V. M. sait ce que vaut de les retenir un jour de plus." Am 20. Oktober schreibt Savoyen an den König, daß er keinen Pfennig hätte, um die Truppen zu bezahlen, und wenn sie in 3 bis 4 Tagen nichts bekämen, würden sie abrücken[36]. Noch am selben Tage fordern die deutschen Truppen energisch den rückständigen Sold; Savoyen berichtet es an Eraso, den Sekretär des Königs. „Es kostet mich dringende Bitten, um sie zum Dienst zu bringen"[37], heißt es in dem Schreiben; man sieht also, daß die Lage sich schon zuspitzt. Von nun ab häufen sich Savoyens Bitten um Geld, aber er erhielt nicht annähernd so-

33. Ebd. S. 341.
34. Ebd. S. 344 ff.
35. Ebd. S. 354.
36. Ebd. S. 358.
37. Ebd. S. 359.



viel, wie er gebrauchte, und so sah er sich gezwungen, im November den Feldzug aufzugeben und die Truppen auf die verschiedenen Städte des Landes zu verteilen, bis sie ausgezahlt werden konnten; die Engländer waren schon im Oktober abgezogen. Den Plan für diese Auflösung der Armee teilt er dem Könige in einem Briefe vom 6. November mit[38]. Es war ihm durch gutes Zureden gelungen, die Soldaten auf diese Weise wenigstens im Lande zu halten; freilich hatte er versprechen müssen, ihnen die Zeit in der Garnison als Dienstzeit anzurechnen. Es war also auch dem damals sehr reichen Spanien nicht möglich gewesen, mit einer Riesenarmee Riesenerfolge zu erringen. Außer dem Siege bei St. Quentin und der Eroberung der Stadt hatte dies Heer nicht viel mehr geleistet, als eine kleine Armee es auch getan haben würde. Dauerndes Ausbleiben des Soldes hatte seine Stoßkraft schnell geschwächt, und schon wenige Monate nach dem Siege bei St. Quentin mußte Philipp einsehen, daß er doch nicht Geld genug besaß, um eine so große Armee länger zusammenzuhalten. Hierin liegt m. E. der beste Beweis für die häufig ausgesprochene Ansicht, daß es auch trotz der im 16. Jahrhundert wieder erstarkenden Geldwirtschaft nicht möglich war, mehr als etwa 20 000 Mann längere Zeit zu besolden und zu verpflegen. Wohl hat ein reiches Land, wie Spanien, vorübergehend größere Kräfte aufbringen können; dauernde Erfolge hat es aber, wie ich gezeigt habe, mit ihnen auch nicht zu erringen vermocht.

Wenden wir uns nun den Streitkräften der Franzosen zu. Amtliche Tabellen über die Stärke und Zusammensetzung der Armee besitzen wir leider nicht, so daß man auf die in Briefen, Memoiren und anderen Darstellungen gemachten Angaben angewiesen ist.

Als durch den Bruch des Waffenstillstandes von Vaucelles der Krieg unvermeidlich geworden war, hatte auch Heinrich II., wie wir gesehen haben, energische Schritte getan, um

38. Ebd. S. 389 ff.



ein kampffähiges Heer aufzustellen. Freilich war man sich in den maßgebenden Kreisen völlig darüber klar, daß dies Heer aus Mangel an Geldmitteln nicht annähernd so groß werden konnte, wie das der Spanier. Ein spanischer Bericht über die Kriegsvorbereitungen der Franzosen bringt dies zum Ausdruck. Es heißt darin[39]: „Les Français disent, que pour leur défense ils n'auront que vingt mille hommes de pied à savoir huit mille Allemands, huit mille Suisses et quatre mille Gascons", und einige Zeilen weiter befindet sich folgende Notiz: „les forces chargées de s'opposer à l'entrée des Espagnols en France comprendront quatorze mille hommes de pied et cinq mille chevaux; le reste des troupes constituera une armée légère chargée de harceler l'ennemi de tous côtés." Es handelt sich in diesem Bericht nur um Gerüchte, die den Spaniern zu Ohren gekommen waren; irgendwelche Unterlagen für ihre Richtigkeit fehlen. Ein anderer Brief, den der französische General Delbene Mitte Juli an den Kardinal de Tournon geschrieben hat, beschäftigt sich ebenfalls mit den Rüstungen der Franzosen. Es heißt dort[40]: „. . . in einigen Tagen soll der Herr Connétable in das königliche Lager gehen, wo 8—10 000 Deutsche, ungefähr 12 000 Franzosen und 1600 Gensdarmen sein können, einige leichte Reiter, auch einige mittelbare und unmittelbare Gefolgsleute des königlichen Hauses, die ungefähr 8000 Pferde zählen . . . Wolle Gott, daß wir nicht so schwach sind, daß uns ein Unglück zustößt." — Auch dieser Brief bringt nur Vermutungen, die keinen festen Anhaltspunkt bieten.

Bis zum Beginn des Feldzuges besitzen wir keine authentischen Nachrichten über die Stärke des französischen Heeres; dann aber werden von den meisten Quellen bestimmte, zum Teil ausführliche Aufzählungen gemacht, so daß es möglich ist, die Truppenmacht, mit der Heinrich II. in den Krieg ge-

---

39. Ebd. S. 145.
40. Ebd. S. 159.



zogen ist, ziemlich genau zu bestimmen. Vor allem sind es die Berichte französischer Augenzeugen der Ereignisse, die hier in Frage kommen, und unter ihnen ist Rabutin die erschöpfendste Quelle. Er schreibt folgendes[41]: „D'estrangers le roy en feit peu venir pardeça, seulement 9 ou 10 000 Allemans et 800 ou 1000 pistolliers que le Ringrave retira et amena." Er zerstört hier also schon die oben erwähnte, bei den Spaniern verbreitete Vermutung, daß Schweizer im französischen Solde gestanden hätten. Keine Quelle erwähnt etwas davon, so daß man dies Gerücht als haltlos bezeichnen kann. Rabutin zählt dann einige Seiten weiter die Gesamtstärke der Franzosen beim Beginn des Krieges wie folgt auf[42]: „... gens de pied au nombre de 17 000 ou 18 000 hommes, allemans et françois, et de 5 à 6000 chevaux de gendarmerie, cavallerie et reitres." Da er die Zahl der Deutschen, wie ich gezeigt habe, auf etwa 9000 angegeben hat, so bestand nach ihm die französische Infanterie ungefähr aus ebensoviel Deutschen wie Franzosen. Von den anderen französischen Memoiren nennt nur noch Saulx die Heeresstärke zu Beginn des Krieges, und zwar schreibt er: „Le connestable assemble à Attigny 6000 chevaux et 20 000 hommes de pied." Ich habe vorhin schon gesagt, daß er die Ereignisse des Jahres 1557 nicht aus eigener Anschauung gekannt hat und auch seine Gewährsmänner nicht nennt; seine Zahlen lassen sich also nicht nachprüfen.

Die Geschichtsschreiber nennen nur zum Teil Zahlen für den Anfang des Krieges. Cormerius zählt, wie Rabutin, 18 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie[43], und Belcarius kommt genau zu demselben Ergebnis, fügt aber, wie Rabutin, hinzu, daß die Infanterie 9000 Deutsche und 9000 Franzosen vereinigt hätte[44]. Ich habe schon gesagt, daß er sich mit seinen Zahlenangaben sehr an Rabutin hält, ihn oftmals wörtlich

41. a. a. O. S. 676.
42. a. a. O. S. 681.
43. a. a. O. S. 143.
44. a. a. O. S. 897.

zitiert; er hat sich auch hier offenbar auf ihn gestützt. Herrera, dessen Unzuverlässigkeit ich ausführlich gekennzeichnet habe, hat diesmal nicht, wie sonst stets, von Adriani abgeschrieben, da dieser keine Zahlenangaben macht; er zählt 20 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie[45], und de Thou endlich, der Rabutin als seine Quelle nennt, berichtet von 18 000 Mann Infanterie und 5000 Mann Kavallerie[46].

Die im ganzen große Uebereinstimmung aller für den Beginn des Krieges angeführten Zahlen ist darauf zurückzuführen, daß die meisten Geschichtsschreiber sich auf Rabutin berufen. Dieser ist, wie wir gesehen haben, über die Stärke der Spanier sehr gut unterrichtet gewesen, und da er im allgemeinen, wie ich später noch zeigen werde, überhaupt eine recht zuverlässige Quelle ist, läßt sich annehmen, daß er auch die Zahl seiner Landsleute, die er ja aus eigener Anschauung kennen mußte, einwandsfrei wiedergegeben hat. Wenn man ihm glauben darf, betrug also die Effektivstärke der französischen Armee Anfang August 1557 etwa 18 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie. Diese Zahl läßt sich nun auf folgende Weise nachprüfen. Die bisher erwähnten und alle übrigen Quellen beschäftigen sich später noch einmal mit der Stärke der Franzosen, und zwar in dem Augenblick, wo diese sich anschickten, St. Quentin zu entsetzen (9. August). Wir sind über die Verluste, die das französische Heer bis zu diesem Augenblick erlitten hatte, ziemlich genau unterrichtet. Man braucht also nur diese Verluste von den bisher angegebenen Zahlen abzuziehen und die so gewonnenen Ziffern mit den späteren Aufzählungen der Quellen zu vergleichen, um festzustellen, ob diese in Widersprüche geraten oder nicht. Außerdem werden von anderen Quellen auch noch soviel Zahlen genannt, daß man zu einigermaßen genauen Ergebnissen kommen kann.

---

45. a. a. O. S. 292.
46. a. a. O. S. 506.

Ich beginne bei den Quellen, die schon für den Beginn des Krieges Zahlenangaben gemacht haben, will aber vorher noch erwähnen, daß die französischen Verluste, wie ich später im Einzelnen nachweisen werde, 2000 Mann Kavallerie und 2000 Mann Infanterie betragen haben.

Rabutin gibt die Stärke der französischen Infanterie am Tage der Schlacht auf 22 Kompagnien Deutsche und 16 Kompagnien Franzosen an[47]; von der Reiterei sagt er nichts. Einige Seiten weiter setzt er die Stärke einer Kompagnie auf etwa 410 Mann fest, so daß man mit Hilfe einer einfachen Umrechnung die von ihm erwähnten 38 Kompagnien = 15 500 Mann setzen kann. Zu Beginn des Krieges hatte er 17—18 000 Mann gezählt, er hat also die 2000 Mann Verluste richtig abgezogen; ferner nennt er 15 Geschütze.

Herrera hatte für den Beginn des Krieges 20 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie gezählt. Jetzt zählt er 15 000 Mann Infanterie, 4000 Mann Kavallerie und 14 Geschütze[48]. Danach müßten die Franzosen allein 5000 Mann Infanterie verloren haben, aber auf Herreras Zahlen ist nichts zu geben. Seine zweite Aufzählung hat er nämlich, im Gegensatze zur ersten, wörtlich von Adriani abgeschrieben, der für den Beginn des Feldzuges keine Zahlen nennt, jetzt aber dieselben Angaben wie Herrera macht[49]; daher der Widerspruch zwischen Herreras beiden Aufzählungen. Belcarius und de Thou, die sich, wie schon erwähnt, mit ihren Zahlen auf Rabutin stützen, berufen sich auch jetzt auf ihn[50] und zählen dasselbe wie er, so daß über ihre Angaben nichts weiter zu sagen ist.

Ich komme nun zu denjenigen Quellen, die nur für den

---

47. a. a. O. S. 693.
48. a. a. O. S. 295.
49. Adriani S. 579; Herrera S. 295.
50. Belcarius S. 897; De Thou S. 512.

Tag der Schlacht gültige Zahlen nennen. Man muß hier zwei Gruppen von Quellen unterscheiden, die spanischen und die französischen; denn in der Verschiedenheit der Angaben kommt deutlich die verschiedene Stellung zu den Ereignissen zum Ausdruck. Die bei ihnen genannten Ziffern beziehen sich sämtlich auf die Stärke der Franzosen kurz vor der Schlacht.

Spanischerseits findet die erste Aufzählung sich in einem drei Tage nach der Schlacht geschriebenen Briefe des Herrn von Lalaing. Dort heißt es[51]: „Neuf guydons de gendarmerie, trois guydons de noirs harnois et mil chevaux légiers; trente enseignes de hauts allemans, ... dix-huit enseignes de gens de pied Franchois, vingt pièces de batterie que des champs." Bedauerlich ist nur, daß keine bestimmten Ziffern angegeben werden, denn die zahlenmäßige Stärke der einzelnen „guydons" und „enseignes" läßt sich nicht mit Sicherheit angeben. Mit Rabutins ebenfalls allgemeinen Angaben verglichen, scheint Lalaing die französische Infanterie zu überschätzen; umgerechnet würde sie bei ihm etwa 20 000 Mann stark sein. Dies entspricht übrigens dem, was auch die anderen spanischen Quellen zählen. Die anonyme Relation A zählt 20 „enseignes" Deutsche, 19 „enseignes" Gaskogner, und 14 „enseignes" anderer Franzosen; dazu 3000 Mann Kavallerie und 20 Geschütze[52]. Im einzelnen weicht er also von Lalaing ab; aber im ganzen nähert er sich ihm wieder, so daß auch nach seiner Zählung etwa 20—21 000 Mann Infanterie herauskommen. Ehe ich auf seine Zahlen näher eingehe, will ich die Angaben der anderen Quellen anführen. Die anonyme Relation B nennt summarisch 18 000 Mann und 10 Geschütze, die französischerseits an der Schlacht teilgenommen haben[53]. Die anonyme Relation C zählt 52 Kompagnien Deutsche, 22 Kompagnien Franzosen, 5000 Reiter und 14 Geschütze, „im ganzen mehr als 20 000 Mann"[54]. Die Relation des Christoph Haller gibt keine

51. a. a. O. S. 493 f.
52. a. a. O. S. 35 f.
53. a. a. O. S. 47.
54. a. a. O. S. 81.



vollständigen Zahlenangaben. Es heißt dort[55]: „Der Con nestabel und Reingraf seind zu La Fera, haben dryssig vendly teutsch knecht, 1 m teutsche pferdt schutzen, 2m frantzösische pferdt, und machen täglich mehr volck zu ros und fus, etlich sagen der Amiral auch bey inen, ander er sey gewis in dieser statt, und sollen der feindt teutsche Knecht nit furziehen woln, sey seyen dan bezalt." Es handelt sich hier, wie man aus der Erzählung vom „Amiral" sieht, der, wie alle Welt wußte, in St. Quentin war, um ganz unsichere Gerüchte; man kann daher auch den unvollständigen Zahlenangaben, die sich freilich mit denen der anderen spanischen Quellen ungefähr decken, keinen großen Wert beimessen. Haller hat eben nur das niedergeschrieben, was er gehört hat.

Die anonyme Relation D, die, wie ich gezeigt habe, am Tage nach der Schlacht geschrieben worden ist, hat m. E. den Herzog von Savoyen selbst zum Verfasser. Ich schließe dies aus folgendem: In der Quellensammlung befindet sich ein Brief Savoyens an Philipp II., datiert vom 8. August. Die darin enthaltenen Angaben über die Stärke der Franzosen sind wörtlich dieselben, wie die der anonymen Relation D. Ich stelle sie nebeneinander.

Brief Savoyens a. a. O. S. 221 f.	Anonyme Relation D. S. 247.
Par le récit d'un Anglois au service des Français, qui vient de passer dans notre camp, j'ai appris qu'hier samedi, de bon matin, partirent de La Fère, où se trouve le Connétable, dix-huit enseignes d'infanterie allemande et quatre cents herrerulos[56] et environ autant d'hommes d'armes et quatorze cent chevau-légers, dans le dessein de venir de ce côté au secours de la	Par un Anglais au service des Français, qui est passé le 8. dans notre camp, on a appris que la veille, samedi, au matin, sont partis de La Fère où se trouve le Connétable, dix-huit enseignes d'infanterie allemande, quatre cents herrerulos autant d'hommes d'armes et environ quatorze cent chevau-légers, dans le dessein de venir secourir la ville du côte du

55. a. a. O. S. 113.

56. herrerulo = Manteltäger; Bezeichnung für schwere span. Kavallerie.

place; mais ayant appris, après avoir marché deux lieues que le faubourg avait succombé et que j'étais passé de ce côté, ils changèrent d'avis et retournèrent. — — — — "

faubourg; mais ayant appris, après deux lieues de route, la prise dudit faubourg et le passage du Duc de l'autre côté, ils se sont retournés. — — — —"

Die in beiden Berichten enthaltenen Zahlen beziehen sich nur auf einen Erkundungsritt des Connétable, den ich später näher schildern werde. Wichtiger ist die Frage, woher der Verfasser der anonymen Relation D den Wortlaut des Briefes gekannt hat, den Savoyen am 8. VIII. an den König geschrieben hat. Daß der Verfasser diesen Brief fast wörtlich zitiert, unterliegt nach der angeführten Probe wohl keinem Zweifel und läßt vermuten, daß die Relation D entweder den spanischen Generalissimus selbst oder einen ihm sehr nahestehenden Mann zum Verfasser hat. Dies ist für den Wert der Relation von Bedeutung, da man dann annehmen kann, daß sie Nachrichten bringt, die in amtlichen spanischen Kreisen verbreitet waren. Die Relation bringt u. a. auch Angaben über die Stärke der Franzosen am 10. VIII. Es heißt dort[57]: „... 30 enseignes d'Allemands, dix-huit de Français et 20 pièces de grosse artillerie et de campagne." Diese Zahlen decken sich genau mit denen Lalaings, der zur Zeit der Schlacht im Hauptquartier Philipps II. war, also auch aus amtlichen Quellen geschöpft hat. Daraus und aus den oben genannten Gründen läßt sich schließen, daß die anonyme Relation D eine amtliche spanische Darstellung ist, daß also auch die Zahlen auf Grund offiziell verbreiteter Nachrichten angegeben worden sind. Die Zahl der spanischen Quellen schließt mit der Relation des in Philipps Diensten stehenden deutschen Obersten Nikolas von Hatstatt, der folgende Angaben über die Stärke der Franzosen macht[58]: „Den 10. tag Augusti hat es Gott der Her zu großer Viktori uff unserer seiten geschickht, also das der Frantzos ver-

57. a. a. O. S. 248.
58. a. a. O. S. 286.



meint, die stat Quintin mit gwalt zu besetzen, der Connetable Reingraff, mit vil grosser Herren und 52 fenlin, dreissig Teutscher und 22 Gaskongier und mit 8000 Pferden in der Nacht dafürkomen.“ ..... Der besseren Uebersicht wegen stelle ich im folgenden die Zahlen der spanischen Quellen noch einmal kurz zusammen.

Quelle	Deutsche Inf.	Franz. Inf.	Kavallerie	Geschütze	Summe
Lalaing	30 Komp.	18 Komp.	12 Komp. und 1000 leichte Reiter	20	ca. 23000 M.
Anon.Relat.A.	20 „	33 „	3000 Mann	20	ca. 24000 „
„ „ B.	—	—	—	10	18000 „
„ „ C.	32 „	22 „	5000 Mann	14	ca. 26000 „
Relat. Haller	30 „	? „	3000 „	—	?
Anon.Relat.D.	30 „	18 „	—	20	?
Rel. Hatstatt	30 „	22 „	8000 „	—	ca. 29000 „

Betrachtet man diese Zahlen im Zusammenhange, so ergibt sich eine gewisse Uebereinstimmung in bezug auf die deutsche Infanterie, und in bezug auf die Gesamtzahl ist zu sagen, daß fast sämtliche Quellen mehr als 20 000 Mann zählen, meistens schon die Infanterie allein auf 20 000 Mann angeben. Das steht in schroffem Widerspruch zu allen französischen Nachrichten, die, wie ich gezeigt habe, selbst für den Beginn des Krieges nur eine Gesamtstärke von 18 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie erwähnen. Ehe ich zu einer näheren Beurteilung der verschiedenen Quellenberichte komme, will ich aber noch diejenigen französischen Darsteller zitieren, die nur für den Tag der Schlacht Zahlenangaben machen.

Der Brief des italienischen Gesandten Novelli, datiert vom 18. August, gibt nach der eigenen Aussage des Schreibers die Stärke der Franzosen am Schlachttage nur schätzungsweise an. Er nennt 16 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie[59]. Die anonyme Relation F gibt ebenfalls nur ganz

59. a. a. O. S. 260.

allgemein gehaltene Zahlen. „il parait que nous n'avions que 15 000 hommes“[60]; das ist alles. Die anderen Berichte französischer Zeitgenossen nennen gar keine Zahlen, nur Mergey, der französische Edelmann und Mitkämpfer, macht eine ganz vereinzelt dastehende Angabe; er zählt nur 6000 Mann Infanterie und 2000 Mann Kavallerie. Ich habe im Kapitel „Quellenkritik“ schon dargelegt, daß er seine Memoiren erst als 77-Jähriger, 56 Jahre nach der Schlacht, geschrieben hat; sein Gedächtnis mag ihn da getäuscht haben; vielleicht meint er auch nur die Stärke der französischen Vorhut, der er zugeteilt war. Von den Geschichtsschreibern nennen nur Guicciardini und Adriani allein für den Tag der Schlacht gültige Zahlen, und zwar zählt Guicciardini 16 000 Mann Infanterie, 4000 Mann Kavallerie und 15 Geschütze[61], Adriani 15 000 Mann Infanterie, 4000 Mann Kavallerie und 14 Geschütze[62]. Damit sind die Quellennachrichten erschöpft.

Ich stelle auch die Mitteilungen der französischen Zeitgenossen und der Geschichtsschreiber über die Stärke der Franzosen am 10. August der besseren Uebersicht wegen zusammen.

Quelle	Deutsche Inf.	Franz. Inf.	Kavallerie	Geschütze	Summe
Rabutin	ca 15 500 Mann 22 Komp.	 16 Komp.	—	15	
Novelli	16 000 Mann		6000(schätzungsw.)		22000 Mann
Anon.Relat F.	Inf. u. Kavallerie 15 000 Mann (schätzungsweise.)				
Mergey	6000 Mann		2000 Mann	—	8000Mann
Guicciardini	16000 „		4000 „	15	20000 „
Adriani	15000 „		4000 „	14	19000 „
Herrera	15000 „		4000 „	14	19000 „
Belcarius	ca. 15 500 Mann 22 Komp.	 16 Komp.	—	15	
de Thou	22 Komp.	16 Komp.	4000	12	19500 „

60. a. a. O. S. 266.
61. a. a. O. III 150.
62. a. a. O. S. 579.

Diese Zahlen bleiben hinter denen der spanischen Quellen doch recht erheblich zurück, und es läßt sich nicht verkennen, daß auf beiden Seiten je ein Gewährsmann die Zahlenangaben der verschiedenen Darsteller beeinflußt hat. Aus den Aufzählungen Lalaings und der anonymen Relation D, die einander gleichen, und die ich aus den oben erwähnten Gründen für amtliche Darstellungen halte, läßt sich erkennen, daß in offiziellen spanischen Kreisen Nachrichten über die Stärke der Franzosen verbreitet waren, die weit über das hinausgehen, was die Franzosen selbst angeben. Es läßt sich leider nicht ermitteln, woher die leitenden spanischen Kreise ihre Nachrichten gehabt haben. Amtliche französische Darstellungen besitzen wir nicht, und es scheint auch so, als ob es nie welche gegeben hat, denn keine französische Quelle erwähnt etwas davon, und auch die Geschichtsschreiber sagen kein Wort darüber. Man wird annehmen müssen, daß Ueberläufer und Kundschafter den spanischen Führern über die Stärke der Franzosen berichtet haben, daß diese Angaben dann offiziell bekanntgegeben wurden und so in die verschiedenen Darstellungen übergegangen sind. Zweifellos sind die spanischerseits über die französische Armee verbreiteten Angaben übertrieben; dies läßt sich aus folgendem erkennen: In den wichtigsten spanischen Berichten wird die Zahl der französischen Geschütze auf 20 angegeben. Nun wird sowohl von den Spaniern wie von den Franzosen einstimmig gesagt, daß den Franzosen in der Schlacht alle Geschütze bis auf zwei oder drei weggenommen worden sind; die Spanier müßten demnach 17—18 Kanonen erbeutet haben. Wir besitzen aber eine offizielle spanische Tabelle, in der die erbeuteten Kanonen näher beschrieben werden; nach der dortigen Zusammenstellung sind aber nur 11 Geschütze erobert worden[63], so daß danach die Franzosen nur 13—14 gehabt haben können. Dies entspricht auch durchaus dem, was die französischen Quellen angeben, so daß hier

---

63. Quellensammlung S. 329 ff.

eine amtliche spanische Aufzählung die Berichte aus dem eigenen Lager widerlegt und die französischen Angaben bestätigt. Man sieht daraus, daß die zum Teil auf offiziellen Angaben beruhenden Zahlen der spanischen Darsteller doch übertrieben sind, und dies erklärt sich daraus, daß über die Stärke der Franzosen nur unkontrollierbare Nachrichten ins spanische Lager gekommen sind.

Die französischen Darsteller, auch die Geschichtsschreiber, berufen sich, wie schon die Art der Aufzählung erkennen läßt, auf Rabutin, der ja, wie schon gesagt, auch sonst vielfach von ihnen als Zeuge genannt wird. Ich habe oben gezeigt, daß Rabutin über die Stärke der Spanier gut informiert war und nicht zu Uebertreibungen neigt; auch seine verschiedenen Angaben über die Stärke des französischen Heeres zu Beginn des Krieges und zur Zeit der Schlacht stehen, wie ich dargelegt habe, in keinem inneren Widerspruch zueinander, so daß man keine Veranlassung hat, ihm nicht zu glauben. Dazu kommt, daß diejenigen französischen Quellen, die nur schätzungsweise Zahlen nennen, viel mehr seine Aufzählung, als die der spanischen Darsteller unterstützen. Man wird demnach seine Mitteilungen, die ja auch auf eigener Anschauung beruhen, den Angaben über die Stärke des französischen Heeres zugrunde legen können, ohne sich von der Grenze des Wahrscheinlichen zu entfernen.

Danach hatten die Franzosen am Tage der Schlacht bei St. Quentin etwa 15 500 Mann Infanterie (22 Komp. Deutsche, 16 Komp. Franzosen), 4000 Mann Kavallerie und ungefähr 14 Kanonen. Das spanische Heer dagegen bestand aus 39 000 Mann Infanterie, 14 000 Mann Kavallerie und 70 Kanonen, war also 2½ mal so stark.

Die Spanier eröffnen den Feldzug.

Mitte Juli 1557 bezog das ganze spanische Heer bei Givet, an der französisch-luxemburgischen Grenze, Lager. Der Ober-



befehl lag in den Händen des erst 29 Jahre alten Prinzen Emanuel Philibert von Savoyen, dem trotz seiner jungen Jahre der Ruf eines kriegserfahrenen, umsichtigen Feldherrn vorausging[64]. Unter ihm befehligten die Herzöge von Ascot, Ernst und Erich von Braunschweig, und die Grafen Egmont, v. Mansfeld, Maigue und Barlemont[65]. Im französischen Lager war man jetzt völlig davon überzeugt, daß der Feind es auf die Champagne abgesehen hätte, und Nevers zog schleunigst alle seine Truppen in Attigny a. d. Aisne zusammen. Spione berichteten ihm, daß der Feind aus den Niederlanden zahlreiches Belagerungsgerät herbeischaffen ließe und es offenbar auf die Festung Rocroy abgesehen hätte[66].

Nach einem Scheinangriff auf die Festung Marienburg[67] wandte Savoyen sich auch wirklich gegen Rocroy und ließ es am 28. Juli von seinen Vortruppen angreifen. Die Besatzung war aber auf dem Posten, warf den Feind zurück, und dieser zog ab. Nichtsdestoweniger glaubte Nevers, daß er wiederkommen würde, und seine Kundschafter bestärkten ihn in dieser Ansicht[68].

Savoyen verfolgte jedoch ganz andere Ziele. Sein kurzer Vorstoß in die Champagne war ein bloßes Scheinmanöver gewesen, denn schon im Frühjahr hatte Philipp auf den Rat seines Vertrauten, Ferdinand von Gonzaga, beschlossen, die unbefestigte Pikardie anzugreifen[69]. Der Einfall in die Champagne sollte den Feind nur täuschen und täuschte ihn auch. Zu spät entdeckte Nevers seinen Irrtum, konnte sich aber auch dann noch nicht entschließen, zu glauben, daß es wirklich auf die Pikardie abgesehen sei. Es liegt eine gewisse kindliche

64. Prescott, History of the reign of Philip II. I 176 f.

65. Rabutin IX 679; de Thou XIX 505.

66. Rabutin IX 680.

67. Anonymer Bericht eines Mitkämpfers über die Feldzüge von 1554 und 1557. (Torfs) 58.

68 De Thou XIX 506.

69. Leti 641 ff.

Naivität in der unerschütterlichen Zuversicht der Franzosen, daß der Feind sie dort aufsuchen würde, wo sie sich am stärksten verbarrikadiert hatten, während wenige Kilometer westlich eine kaum befestigte Provinz förmlich dazu einlud, sie heimzusuchen.

Savoyen zog über Vervins nach Guise; Nevers folgte ihm mit einigen Meilen Abstand und lagerte sich bei Pierrepont, als das spanische Heer vor Guise liegen blieb[70].

Hier in Pierrepont, an der Grenze der Picardie, traf der Connétable Anne von Montmorency beim Heere ein und übernahm den Oberbefehl. Unter ihm kommandierten, außer Nevers, der Prinz von Condé, Coligny, der Rheingraf und der Marschall von St. André. Zunächst trat jetzt der Kriegsrat zusammen, um sich über die veränderte Sachlage klar zu werden; aber die Meinungen platzten recht heftig aufeinander und konnten trotz eingehender Verhandlungen nicht zusammenkommen. Einige behaupteten, der Feind dächte gar nicht daran, etwas zu unternehmen, er wolle nur seine Truppen zeigen und suche einen Vorwand, um sich zurückzuziehen. Montmorency widersprach: „Pourquoi auroient-ils assemblé de si grandes forces s'il ne devoient rien entreprendre, sur tout scachant que nous leur sommes très-inférieurs en nombre[71]?" Coligny war durchaus derselben Ansicht und sagte, daß er sichere Nachrichten über einen beabsichtigten Angriff der Spanier auf die Picardie hätte. Zu einem Entschluß kam man aber doch nicht. Da lief plötzlich die Meldung ein, daß Savoyen seine leichte Kavallerie nach St. Quentin vorausgeschickt habe und mit seinem ganzen Heere folge, um die Stadt zu belagern, und ehe man sich von dieser Ueberraschung erholt hatte, kam die Nachricht, daß St. Quentin schon eingeschlossen sei[72]. (2. August.)

Savoyen hatte mit verblüffender Schnelligkeit gehandelt und seinen Gegner so vollständig getäuscht, daß dieser jetzt

70. Rabutin XIX 680; de Thou XIX 506.

71. De Thou XIX 507.

72. Rabutin IX 682; de Thou XIX 508.

völlig ratlos war. Nur Coligny behielt ruhiges Blut. Er war Gouverneur der Picardie, und das Schicksal der bedrohten Stadt lag ihm am Herzen; daher erbot er sich, ihr zu helfen und zu versuchen, Verstärkungen hineinzubringen. Montmorency nahm den Vorschlag an, und der Admiral brach sofort auf[73].

Die Lage von St. Quentin.

Ueber den Schauplatz der folgenden Ereignisse, die Stadt St. Quentin und ihre Umgebung, berichten die Quellen nur wenig, und dies Wenige ist so widerspruchsvoll, daß es kaum zu gebrauchen ist. Die heutige Karte der Stadt kann nur ein ungefähres Bild von dem geben, was zur Kenntnis der Oertlichkeit notwendig ist, da sich das Aussehen der Stadt ganz und gar verändert hat. Die beiliegende Karte ist nach einem alten Plan gezeichnet worden, der sich bei La Fons findet[74] und die Festung zur Zeit der Belagerung von 1557 darstellt. Es war aber notwendig, die Phantasie des alten Kartographen in mehr als einem Punkte auf das Maß des Wahrscheinlichen zurückzuführen. Z. B. zeichnet er die Somme, die bei St. Quentin ihren Oberlauf noch nicht beendet, sondern von der Quelle ab erst 15 Kilometer zurückgelegt hat, als 500 Meter breiten Strom, und ähnliche Verschiebungen des Maßstabes entstellen den Plan noch mehrfach. Da es aber gerade auf das Sommebett ankommt, mußten hier bedeutende Aenderungen vorgenommen werden, wobei mir ein vortrefflicher Stich[75], eine Ansicht der Stadt aus der damaligen Zeit, gute Dienste geleistet hat. Mit Hilfe dieses Bildes, des Planes und der spärlichen Quellenangaben war es möglich, ein ziemlich genaues Kroki der Stadt nebst ihrer Umgebung zu entwerfen.

---

73. Rabutin IX 682.
74. La Fons: Histoire particulière de St. Quentin (Gomart) II, 80.
75. Livre rouge de l'hôtel de ville de St. Quentin, S. 385.

St. Quentin liegt auf einem nach Westen und Süden zu sanft, nach Norden und Osten zu steiler abfallenden Hügel am Oberlaufe der Somme auf dem rechten Flußufer. Der Fluß vereinigt sich bei der Stadt in mehrere Arme, die in Form kleiner Rinnsale das 250—300 m breite Tal im Süden der Stadt durchlaufen und Sümpfe bilden, von denen das ganze Tal ausgefüllt wird[76]. Diese Sümpfe werden den Verfertiger des alten Planes wohl dazu veranlaßt haben, die Somme so ungeheuerlich breit zu zeichnen. Unmittelbar südlich von der Stadt bilden die Sommearme größere und kleinere Inseln, und gleichzeitig springt das südliche Ufer landzungenförmig vor; hier liegt die durch eine Brücke mit der Stadt verbundene Inselvorstadt. Sie hat während der Belagerung eine Rolle gespielt, während die drei anderen Vorstädte bedeutungslos geblieben sind.

Ueber die Inselvorstadt nach Süden führt eine Straße nach dem 20 km weit entfernten Städtchen La Fère und auf dem anderen Sommeufer läuft ein Weg am Flusse entlang nach Südwesten bis zu der auch 20 km weit entfernten Stadt Han. Diese beiden Straßen sind wichtig; alle andern haben keine Rolle gespielt[77]. Die Befestigungen der Stadt waren alt, und namentlich die schnurgerade Ostmauer war der Geschoßwirkung hilflos preisgegeben. Im Norden und Osten beherrschten außerdem Hügelketten die Stadt, während den Belagerten der freie Ausblick durch Baum- und Gartenanlagen verwehrt wurde. Die am besten geschützten Seiten waren der Süden, wo die Sommesümpfe sich dehnten, und der Westen, wo feuchte, von Bächen durchrieselte Wiesen den Zugang erschwerten. Wollte der Feind von Süden her in die Stadt, so mußte er zunächst

76. Lavisse V 169; Prescott I 180. Auf der Skizze habe ich, um das Bild nicht zu verwirren, diese Rinnsale unberücksichtigt gelassen und alles als Sumpf gezeichnet. Der Deutlichkeit und besseren Uebersicht wegen habe ich auch die Abmessungen des Flußbettes etwas zu hoch gegriffen.

77. Vgl. auch die Uebersichtsskizze zur Schlacht.

die durch einen Außenwall und eine dahinter liegende Mauer gesperrte Inselvorstadt nehmen und sich dann auf der schmalen Landzunge festsetzen. Die Belagerungstaktik der Spanier paßte sich dem Gelände vortrefflich an. Den Westen, der wenig Angriffsmöglichkeiten bot, ließen sie frei; nur das Hauptquartier wurde dorthin gelegt, und zwar dicht hinter die Abtei St. Prix, an den Rand der Sümpfe. Nördlich davon besetzten später, wie wir sehen werden, die englischen Hilfstruppen die Straße nach Han, die bis dahin frei blieb. Den ganzen Rand der nördlichen Höhenzüge nahmen die niederländischen Hilfstruppen unter Egmont ein, und die Ostmauer beherrschten die Deutschen[78]. Das linke Sommeufer im Süden der Stadt kam für die Belagerer nur bei den Befestigungen der Inselvorstadt in Frage. Hier sperrten alte spanische Truppen den Weg nach La Fère und Guise. Es sei hier gleich bemerkt, daß die Besatzung der Stadt zu Beginn der Belagerung nur aus der Infanteriekompagnie des Gouverneurs de Breuil und etwa 100 Gensdarmen von der Kompagnie des Dauphin unter dem Leutnant v. Téligny bestand[79]. Die Bürger der Stadt sollen, auf ihr altes Recht der Selbstverteidigung pochend, jede stärkere Besatzung abgelehnt haben[80].

Es ist nötig, noch einige Worte über das südliche Sommeufer zu sagen, da es für die Schlacht große Bedeutung gehabt hat. Wir hatten gesehen, daß von Süden her der Zugang zur Stadt nur durch die Inselvorstadt führte. Es gab jedoch noch außerdem einen Uebergang über die Somme, der zwar nicht direkt in die Stadt, aber doch auf das rechte Ufer führte. Es war eine Furt, drei Kilometer östlich von der Inselvorstadt. Die Quellen benennen diese Furt sehr verschieden: Hohlweg, Straße, Engpaß. Es handelt sich aber um keine feste Straße, sondern man wird annehmen müssen, daß an dieser Stelle das Flußbett sich verengerte und auf einer schmalen Furt den

78. La Fons II_2 70 ff.
79. Rabutin IX 689; de Thou XIX 508.
80. Belcarius XXVII 897; Herrera I 292.

Uebergang von etwa 5 Pferden nebeneinander ermöglichte. Diese Furt hat in der Schlacht von St. Quentin eine so wichtige Rolle gespielt, daß es nötig ist, ihre Lage genau zu bestimmen. Die Quellen sind sich darüber keineswegs klar. Belcarius[81] sagt, sie wäre 2000 Schritt von der Inselvorstadt entfernt gewesen, Rabutin[82] redet von einer Meile, de Thou[83] von 3 Meilen; keiner aber gibt die Richtung an. Prescott[84] hat sich angesichts dieser ungenauen Ortsbestimmungen nicht zu helfen gewußt und angenommen, daß die Furt „dicht bei Egmonts Lager" war. Da Egmont im Norden der Stadt lag, ist dies nicht gut möglich. Nur La Fons[85] bezeichnet den Ort näher: „à une petite lieue de la ville, au village de Rouvroy[86]." Rouvroy ist ein Dorf am rechten Sommeufer östlich von St. Quentin; demnach führte die Furt 3 km[87] östlich von der Inselvorstadt über den Fluß.

Die Belagerung von St. Quentin[88].

Wir waren in der Darstellung der Ereignisse bei dem Augenblicke stehen geblieben, wo Coligny den Entschluß faßte, der bedrohten Stadt Hilfe zu bringen. Er brach am 2. August, demselben Tage, an dem die Belagerung begonnen hatte, mit 4 Kompagnien Gensdarmen, einer Kompagnie leichter schottischer und einer Kompagnie leichter französischer Reiterei in Pierrepont auf und schlug die Richtung nach La

---

81. a. a. O. XXVII 899.
82. a. a. O. IX 694.
83. a. a. O. XIX 513.
84. a. a. O. I 184.
85. a. a. O. II_2 73.
86. Rouvroy ist nur auf der Uebersichtsskizze zur Schlacht verzeichnet.
87. lieue = $^3/_8$ geogr. Meilen = 2775 m.
88. Die Darstellung der Belagerung entnehme ich der einzigen Quelle, die darüber existiert, dem „Discours de Coligny" (Buchon 14) 58 ff. Ich beschränke mich darauf, sie ohne Fußnoten wiederzugeben.

Fère ein. Alle direkten Wege nach St. Quentin waren vom Feinde besetzt. Seine beiden Kompagnien leichter Reiter schickte er zur Aufklärung voraus und kam unbehelligt in La Fère an. Landbewohner rieten ihm, über Han nach St. Quentin zu marschieren, da der Westen der Stadt noch nicht besetzt sei. Sofort marschierte er weiter, nahm 5 in La Fère stehende Kompagnien Infanterie mit und schickte sie auf verschiedenen Wegen nach Han. Er selbst ritt voraus und fand bei seiner Ankunft in Han Botschaft vom Gouverneur Breuil aus St. Quentin vor, der um schleunige Hilfe bat. Ohne Besinnen versprach er, noch im Laufe der Nacht anzukommen und zog in Eilmärschen weiter. Von seinen 6 Kompagnien Kavallerie hatte er in Han noch die Gensdarmen; die leichte Kavallerie hatte sich beim Aufklären absichtlich oder unabsichtlich verirrt. 3 Kompagnien Infanterie waren weit zurückgeblieben, und die beiden, die den Anschluß behalten hatten, waren müde und nicht vollzählig. Trotzdem marschierte er weiter, um nicht zu spät zu kommen. Nachts um 1 Uhr kam er auch unangefochten in die Stadt, aber seine Truppen waren auf drei Kompagnien Gensdarmen und 250 Mann Infanterie zusammengeschmolzen; alle übrigen waren verschwunden. Coligny hatte an einem Tage mehr als 60 km zurückgelegt; das ist selbst für moderne Truppen eine recht achtbare Leistung, für die Soldaten des 16. Jahrhunderts war es die Grenze des Möglichen.

In der Stadt sah es traurig aus. Der Außenwall der Inselvorstadt war von der Besatzung geräumt worden; sie hatte sich auf die dahinterliegende Mauer zurückgezogen[89]; den Boulevard besetzten 2 Kompagnien Spanier. Die Besatzung war nur in bezug auf die Gensdarmen von der Kompagnie des Dauphin vollzählig, die Infanteristen Breuils waren zum Teil

---

89. De Thou (XIX 508) behauptet, die Franzosen hätten die ganze Vorstadt geräumt; dies ist nicht richtig. Er hat Coligny falsch verstanden und die hinter dem Außenwall der Vorstadt liegende Mauer für die Stadtmauer gehalten; derselbe Fehler auch bei Garnier XXVII 356.

detachiert. Coligny sah sich also vor eine schwere Aufgabe gestellt, und er ging mit dem größten Eifer ans Werk. Er zählte die Lebensmittel und Munitionsvorräte, besichtigte die Befestigungen und beruhigte die Einwohner. Für den Abend des dritten August befahl er einen Ausfall nach Süden, um den Wall der Inselvorstadt wiederzuerobern und einige überflüssige Häuser zu verbrennen. Er hatte kein Glück; der Ausfall mißlang. Der Feind war zu stark, als daß man ihn hätte vertreiben können, und die Soldaten steckten in der Eile auch falsche Häuser an. Trotzdem wird von spanischer Seite behauptet, daß dieser Ausfall den Belagerern empfindliche Verluste beigebracht hätte[90]. Am 4. August ließ der Admiral einen Kavallerievorstoß nach Osten hin unternehmen, um den Feind über die Zahl der Besatzung zu täuschen. Auch dies Unternehmen schlug fehl; die Reiter wurden umzingelt, und ihr Kommandeur, der Leutnant v. Téligny, fiel. Nur mit Mühe gelang es Coligny, durch einen zweiten Ausfall die übrigen herauszuhauen.

Inzwischen war das französische Heer bis La Fère vorgegangen, und in der Nacht zum 5. August wollte der Connétable eine zweite Verstärkung in die Stadt werfen. Coligny hatte ihm zu diesem Zweck einen seiner Offiziere als Führer gesandt. Ms. d'Andelot, der Bruder des Admirals, brach am Abend des 4. VIII. mit 2000 Mann Infanterie und etwa 1500 Mann Kavalleriebedeckung aus La Fère auf und marschierte nach Han. Von dort aus wollte er mit den Fußtruppen nach St. Quentin, während die Reiterei den Feind beschäftigen und sich dann zurückziehen sollte. Aber wiederum kam es anders. Colignys Führer verfehlte den richtigen Weg, einige Reiter der Bedeckung wurden abgefangen, verrieten den Plan, um ihr Leben zu retten, und nun legten die Spanier sich in einen Hinterhalt. Dicht vor der Stadt sahen die Franzosen sich umzingelt und wurden niedergehauen. D'Andelot entkam mit

90. Anon. Bericht 58 f.



wenigen Reitern nach La Fère. Am 8. August trafen zu allem Unglück noch die 8000 Engländer bei der Belagerungsarmee ein und sperrten fortan die Straße nach Han, so daß sämtliche nach St. Quentin führenden Wege besetzt waren.

Nach diesem mißglückten Entsatzversuche zogen die Belagerer den Ring um die Stadt immer enger, so daß Coligny sich genötigt sah, die Inselvorstadt zu räumen. Dort setzten sich 14 Kompagnien Spanier fest und fuhren mehrere Batterien auf, deren Feuer die Südmauer beherrschte[91]. Coligny trug das Mißgeschick mit bewunderungswürdiger Standhaftigkeit. Er verrammelte das zur Inselvorstadt führende Tor und ließ auch den Mut nicht sinken, als bei dieser Gelegenheit ein Pulverturm explodierte und eine mächtige Bresche in die Mauer riß. Noch ehe die Spanier Nutzen daraus ziehen konnten, war der Schaden ausgebessert, und das Tor stärker befestigt, als vorher. Um die Besatzung zu vergrößern, stellte er 250 arbeitstüchtige Bürger zwangsweise auf die Mauern und organisierte sie in 2 Kompagnien[92]. Um der drohenden Hungersnot vorzubeugen, wies er 800 Arbeitsunfähige aus und kündigte den Zurückbleibenden schwere Strafen an, falls sie nicht freiwillig arbeiten würden.

Coligny entdeckt eine neue Verbindung mit der Außenwelt.

Nach d'Andelots mißglücktem Versuche, seinem Bruder Hilfe zu bringen, schien jede Aussicht auf neue Verstärkungen dahin zu sein. Das englische Hilfskorps hatte die letzte Lücke geschlossen, die bisher den Belagerten den Verkehr mit der französischen Armee ermöglicht hatte, und überall, wo fester Boden bis an die Mauern reichte, lagerten feindliche Haufen. Nur im Süden und Südosten war der Weg frei; doch hier

91. De Thou XIX 512; Anon. Ber. 59.

92. La Fons (I 460) erzählt, daß auch Geistliche darunter gewesen seien, die sich freiwillig gemeldet hätten.



dehnten sich die breiten Sommesümpfe aus und schnitten jeden Zugang ab. Trotzdem verlor Coligny die Hoffnung nicht; sein unermüdlicher Geist sann auf neue Mittel, um den Ring, den Natur und Feind um die Stadt gezogen hatten, zu sprengen. Endlich fand er den gesuchten Ausweg: „un marets ou il y avoit aucuns petits passages creux qu'il falloit réparer et raconstrer pourceque l'eau y étoit profonde.“ So erzählt er selbst, und mit ihm Rabutin[93]. Ein wenig deutlicher äußert sich de Thou[94]: „Es gab Sümpfe, durch die nur schmale Fußsteige führten; diese wurden in der Mitte der Sümpfe durch einen Bach unterbrochen, den man auf Kähnen durchqueren mußte.“ La Fons[95] endlich nennt auch den Ort, wo diese Sümpfe lagen: Zwischen der Abtei St. Prix und dem Touryval. (Siehe Plan der Stadt.) Damit meint er also die feuchten Wiesen vor der Westmauer. Dort führte auch ein kleines Tor in die Stadt, durch das die Verstärkungen eingelassen werden konnten. Stellt man die Angaben der drei Quellen nun zusammen, so wird Colignys Absicht deutlich. Durch die Sommesümpfe im Süden der Stadt führten schmale Fußsteige; diese wollte er in Ordnung bringen, die sumpfigen Rinnsale fahrbar machen lassen und so einen Uebergang über das Flußbett schaffen, auf dem die Verstärkungen ohne allzu großen Zeitverlust in die Stadt kommen konnten. Der Bach in der Mitte der Sümpfe, von dem de Thou spricht, ist offenbar die Somme selbst, die ja bei St. Quentin, 15 km hinter ihrer Quelle, unmöglich viel breiter gewesen sein kann, als ein Bach. Der Ort, von wo aus der Uebergang stattfinden sollte, lag demnach wenige hundert Meter westlich von der Inselvorstadt. Ein Blick auf die Karte zeigt, daß dies auch der einzige Platz war, der nicht im unmittelbaren Bereich des feindlichen Feuers lag. Colignys Plan war also, trotz seiner Kühnheit,

93. Coligny 68; Rabutin IX 692.
94. a. a. O. XIX 512. Aehnlich auch Garnier XXVII 359.
95. a. a. O. II_2 75.

wohl durchdacht, und Rabutin ist ordentlich begeistert[96]: „Estant ceste entreprise l'une des plus grandes et louables qui soit mémoire des hommes avoir esté practiquée." Der Admiral zögerte auch nicht, alle Vorbereitungen sorgfältig zu treffen und schickte, als er damit fertig war, einen Boten über die Sümpfe zum Connétable, um ihn zu bitten, in der Nacht vom 9. zum 10. August auf dem neu geschaffenen Wege Verstärkungen in die Stadt zu befördern[97].

Der Connétable trifft seine Vorbereitungen.

Die französische Armee lag noch immer in La Fère. Seit dem mißglückten Versuche d'Andelots, seinem Bruder Hilfe zu bringen (5. VIII.), war nichts Entscheidendes mehr unternommen worden. In der Nacht zum 8. August kam Colignys Bote an und unterbreitete dem Connétable den Vorschlag, Verstärkungen über den Sumpf in die Stadt zu schicken. Jetzt raffte Montmorency sich auf. In der Frühe des 8. VIII. ließ er 2000 Mann leichte Kavallerie satteln, setzte 4000 Mann deutsche und französische Infanterie in Marsch, und begab sich mit dieser Macht, begleitet von seinem ganzen Stabe, nach Essigny, etwa 7 km südlich von St. Quentin[98]. Dort ließ er halten und Schlachtordnung formieren. Man sieht, wie vorsichtig ihn die Erfahrung der letzten Tage gemacht hatte. Er selbst nahm einen Teil seiner Offiziere mit und ritt behutsam die Hügelkette hinan, die ihn noch vom südlichen Sommeufer trennte. Vom Feinde war nichts zu sehen, doch schien es ratsam, das Flußufer selbst zu rekognoszieren, und zu diesem Zwecke schickte er 3 seiner Offiziere noch weiter vor. Diese meldeten,

96. a. a. O. IX 692.

97. Coligny 68; Rabutin IX 692; Guicciardini: Commentarii de rebus memorabilibus in Belgio III 150; Marcks I 113.

98. Rabutin IX 693; Belcarius XXVII 898; Guicciardini III 150; Herrera I 295.

daß der ganze südliche Flußrand frei vom Feinde sei; nur in der Inselvorstadt läge eine spanische Besatzung, und am jenseitigen Ufer, gegenüber der Stelle, wo man übersetzen könne, sei ein feindliches Lager[99]; es war, wie wir wissen, das Hauptquartier des Prinzen von Savoyen. Montmorency war jetzt entschlossen, den Versuch zu wagen, und kehrte mit seinen Truppen nach La Fère zurück. Der anonyme Bericht[100] erzählt von 3000 Mann französischer Kavallerie, die an diesem Tage versucht hätten, eine gewaltsame Rekognoszierung vorzunehmen, aber zum Teil vernichtet worden seien. Es handelt sich hier wohl um eine Verwechslung mit der Kavalleriebedeckung, die am 5. VIII. das Expeditionskorps d'Andelots begleitet hatte und zum großen Teil zusammengehauen worden war; es steht fest, daß Montmorency am 8. VIII. mit allen Truppen unbehelligt wieder in La Fère ankam.

War bis jetzt das Verhalten des Connétable umsichtig und fehlerlos gewesen, so schlug es von nun ab in das gerade Gegenteil um. Es erscheint unbegreiflich, daß dieser alte Soldat, der schon bei Pavia (1525) gegen die Spanier gekämpft hatte und daher ihre militärischen Qualitäten hätte kennen sollen, mit sträflicher Starrköpfigkeit jeden guten Rat von sich wies und statt dessen mit fast mathematischer Genauigkeit das tat, was zu einer schweren Niederlage führen m u ß t e. Seine Zeitgenossen haben mit wenigen Ausnahmen bittere Vorwürfe auf ihn gehäuft, und auch die Nachwelt ist nicht gerade schmeichelhaft in der Beurteilung seiner Fähigkeiten.

„His views were far from being enlarged, and though full of courage, he showed little capacity for military affairs. ... He was a stanch Catholic, ... repeated his Pater-Noster at certain fixed hours, what ever might be his occupation at the time. He would occasionally break off to give his orders, calling

99. Rabutin IX 693; de Thou XIX 512; Garnier XXVII 360 f.
100. a. a. O. S. 59.

out: Cut me down such a man! — Hang up another! — Run those fellows through with your lances! — Set fire to that village! — and so on; when having thus relieved the military part of his conscience, he would go on with his Pater-Nosters as before.“ Dies Urteil Prescotts[101] macht den alternden Feldherrn zur komischen Figur, und das ist er sicherlich nicht gewesen. Ein Mann von der Bedeutung Prescotts hätte sich, um ein Charakterbild Montmorencys zu entwerfen, auch nicht auf Brantôme[102] berufen sollen, der meisterhaft Anekdoten erzählt, aber kritiklos alles niedergeschrieben hat, was er gesehen und gehört haben will. Die hier zitierte Charakteristik, die Prescott, wie er selbst sagt, von ihm übernommen hat, trägt zu deutlich den Stempel grotesker Uebertreibung an sich, als daß sie geschichtlichen Wert beanspruchen könnte. Richtig ist es, daß Montmorencys Feldherrntalent schwach entwickelt war, und daß sein ans Dünkelhafte grenzender Eigensinn ihm häufig genug den Blick für die einfachsten Regeln der Kriegskunst trübte. Sein Gegenfeldherr, Emanuel Philibert von Savoyen, war ein Jüngling gegen ihn, 29 Jahre alt, und mit ihm dachte der Connétable, militärisch durchaus ein Mann der alten Schule, leicht fertig zu werden. Er wollte ihm „einen Streich alter Kriegskunst“ zeigen[103]; ein Beweis, wie sehr er ihn unterschätzte.

Am 9. August trat in La Fère der Kriegsrat zusammen. Montmorencys Generäle, besonders der Marschall von St. André, rieten, das Unternehmen in aller Heimlichkeit auszuführen. Eine starke Kavalleriebedeckung sollte den Truppentransport um Mitternacht bis an den Rand des Sumpfes begleiten, dort warten, bis die Ueberfahrt beendet sei und dann

---

101. a. a. O. I 129.

102. Pierre de Bourdeilles, Seigneur de Brantôme (1527—1614), berühmter französischer Schriftsteller Seine Memoiren haben nur sehr beschränkten geschichtlichen Wert.

103. Montmorencys eigene Worte; vgl. Marcks I 114; Lecocq S. 278.

sofort zurückkehren. Der Rat war gut, denn nur die Inselvorstadt war besetzt, und die dortliegenden Spanier waren im Notfalle leicht im Schach zu halten; das übrige feindliche Heer aber lag jenseits der Sümpfe, so daß ein starkes Kavalleriekorps genügt hätte, um die Ueberfahrt zu decken. Der Connétable aber war gegen den Plan: Er hätte eine lange Erfahrung und wisse, was nötig sei. „Nach dieser hochmütigen Antwort wagte keiner der übrigen Führer mehr, etwas zu sagen." So berichtet Belcarius[104], und der Vorgang ist auch nicht unwahrscheinlich, denn es wurde tatsächlich beschlossen, noch am selben Abend mit dem ganzen Heere aufzubrecchen und mit Tagesanbruch am Sumpfe zu erscheinen, sowie Coligny es gewünscht hatte[105].

Aufbruch des französischen Heeres und Ueberfahrt der Entsatztruppen[106].

Wenn der Connétable sich nun schon einmal dazu entschlossen hatte, den Uebergang mit seinem ganzen Heere zu decken, so wäre es seine vornehmste Aufgabe gewesen, dafür

---

104. a. a. O. XXVII 898; vgl. auch Montpleinchamp: L'histoire d' Emmanuel Philibert, duc de Savoie, S. 144.

105. Belcarius XXVII 898. Der Entschluß, sofort aufzubrechen, soll nach einigen Quellen hauptsächlich deshalb gefaßt worden sein, weil das Gerücht verbreitet war, ein Teil des spanischen Heeres sei nach Cambray gezogen, um Philipp II. abzuholen; ich halte dies nicht für wahrscheinlich. Für den von Montmorency beabsichtigten Zweck konnte dies gar nicht in Frage kommen. Vgl. den Brief de Lalaings an den „Conseil d'Artois" (Revue des Sociètès savantes: 6. Série VI 493).

106. Die folgenden Ereignisse, bis zur Genesis der Schlacht, werden von fast sämtlichen Quellen so übereinstimmend wiedergegeben, daß ich mich darauf beschränke, die Hinweise auf die Literatur jetzt zu geben, um zu viele Unterbrechungen des Textes durch Fußnoten zu vermeiden: Rabutin IX 694 f.; de Thou XIX 512 f.; Belcarius XXVII 898 f.; Guicciardini III 150; Herrera I 295.



zu sorgen, daß der Verlauf des Unternehmns keine Hemmungen erlitt, soweit er dies verhindern konnte. Aber seine Vorbereitungen ließen jede Umsicht und Sorgfalt vermissen. „Der Streich alter Kriegskunst" begann mit einer Verzögerung von 6—7 Stunden. Die Infanterie wurde beim Einbruch der Nacht zwar in Marsch gesetzt, kam aber nur bis La Justice, einem Flecken halbwegs zwischen La Fère und St. Quentin. Dort blieb sie liegen und wartete auf die Kavallerie, die erst gegen Morgen ankam, also zu einer Zeit, wo man schon an Ort und Stelle hatte sein wollen. Der Grund für diese Verspätung wird nirgends angegeben. Ich halte es aber für wahrscheinlich, daß der Uebergang der Truppen über die Oise bei La Fère Schwierigkeiten gemacht hat, denn Rabutin[107] erzählt eine verworrene Geschichte von Brücken, die der Connétable hätte schlagen lassen, ohne aber ein Wort darüber zu sagen, wie diese Brücken verwendet worden sind. Außer de Thou[108], der sich bei der Schilderung dieser Ereignisse fast ängstlich an Rabutins Ausdrucksweise klammert und daher ebenso unklar bleibt, wie dieser, hat nur Montpleinchamp[109] diese Erzählung übernommen, doch sagt er auch weiter nichts, als daß die französische Armee die Oise auf einer Brücke unterhalb von La Fère hätte überschreiten sollen. Genug, das Heer war erst um 4 Uhr morgens in La Justice vollzählig versammelt, formierte Schlachtordnung und trat dann den Vormarsch gegen St. Quentin an. Die Reihenfolge der marschierenden Truppen war für den verfolgten Zweck denkbar falsch. Daß die Kavallerie die Spitze nahm, ist verständlich; falsch war es aber schon, die Geschütze unmittelbar dahinter oder doch in der ersten Hälfte des Zuges fahren zu lassen. Daß dies der Fall gewesen ist, beweist die Tatsache, daß sie sofort nach Ankunft der Armee in Tätigkeit traten, noch ehe der Feind begriffen

---

107. a. a. O. IX 693.
108. a. a. O. XIX 512.
109. a. a. O. S. 144.

hatte, was überhaupt vorging. Die schwerfälligen Kanonen werden auch nicht dazu beigetragen haben, den ohnehin verspäteten Marsch zu beschleunigen. Das Fußvolk teilte sich in die üblichen 3 Haufen, und hinter der Nachhut, ganz am Ende des langen Zuges, kam das notwendigste Gerät: die Kähne. Ihre Zahl wird verschieden angegeben; 7 bis 10 werden es gewesen sein. Es war der unglücklichste Gedanke, den Montmorency haben konnte, als er sie an die Queue verwies. Sein Plan bestand, wie wir sehen werden, darin, den Uebergang der Entsatztruppen zu decken, sich in keine Schlacht einzulassen, sondern an den Sümpfen nur solange stehen zu bleiben, bis der letzte Kahn seine Insassen abgeliefert hatte, und dann den Rückzug nach La Fère anzutreten. Daß zu dem Gelingen dieses Planes Schnelligkeit, Sicherheit der Bewegungen und genauestes Zusammenarbeiten aller Beteiligten gehörte, muß der Connétable gewußt haben, und um so unverzeihlicher ist es, daß er alles unterlassen hatte, um diese Bedingungen zu erfüllen. Die ungeschickte Anordnung der Truppen wurde dadurch gekrönt, daß eine Unzahl von Händlern, Marketendern und Troßknechten dem Heere folgte, die später die größte Verwirrung anrichteten. Was diese Leute bei einem Unternehmen zu suchen hatten, das nur wenige Stunden dauern sollte, bleibt völlig unverständlich. Montmorency hatte also von vornherein einen Zustand geschaffen, der mindestens zum Mißlingen der ganzen Expedition führen mußte; indem er weiter die gröbsten Fehler beging, rannte er blindlings ins Verderben. Um 9 Uhr morgens, am 10. August, dem Feste des heiligen Lorenz[110], traf die französische Vorhut vor der Inselvorstadt ein. Coligny hatte während der ganzen Nacht die Sumpfübergänge bewachen lassen, um seinerseits das Unternehmen nach Kräften zu fördern. Als aber nach Tagesanbruch noch niemand er-

---

110. Nach diesem Feste wird die Schlacht vielfach auch „le jour de St. Laurent“ genannt.

schien, hatte er die Wachtmannschaften wieder zurückgezogen[111].

Vergegenwärtigen wir uns noch einmal das Gelände. Der Connétable marschierte auf der Straße La Fère—Inselvorstadt—St. Quentin. Die Inselvorstadt war durch 14 Kompagnien spanischer Infanterie besetzt, die zu ihrer Sicherung 2 Arkebusierkompagnien in der Richtung auf La Fère vorgeschoben hatten[112]. Diese standen etwa 300 m vor dem äußeren Boulevard der Vorstadt bei einer Windmühle auf einer Bodenerhöhung. Im Rücken der französischen Armee lag die Hügelkette, die wir gelegentlich des Erkundungsrittes Montmorencys am 8. 8. kennen gelernt haben. Einige 100 m westlich von der Vorstadt war der Ort, wo der Uebergang stattfinden sollte; schräg gegenüber am anderen Ufer dehnte sich das spanische Hauptquartier aus. Etwa 3 km östlich von der Inselvorstadt führte die oben erwähnte Furt über die Somme; sie mündete am nördlichen Ufer bei dem Dorfe Rouvroy. Als die Vortruppen um 9 Uhr morgens bei der Inselvorstadt angekommen waren, stießen sie zunächst auf die spanischen Vorpostenkompagnien an der Windmühle. Es entspann sich ein kurzes Gefecht, in dem die Spanier bis hinter den nach Guise führenden Weg zurückgeworfen wurden[113]. Den Posten auf dem Windmühlenhügel besetzte nun der Prinz von Condé mit der leichten Reiterei, während der Connétable die übrige Armee nach links abschwenken ließ und am Rande der Sümpfe erschien. Er ließ sofort Geschütze auffahren und beschoß das Hauptquartier des Herzogs von Savoyen am gegenüberliegenden Flußufer.

Wie unklar diese Vorgänge sich in den älteren Darstellungen widerspiegeln, beweist die Auffassung Mézerays[114], das ganze französische Heer hätte die Somme überschritten,

111. Vgl. auch Marcks I 113; Belcarius XXVII 899.
112. Diese Zahl bei Rabutin IX 694; de Thou XIX 512.
113. Vgl. den Plan der Stadt.
114. a. a. O. II 973.

um dann die Verstärkungsmannschaften über den Sumpf zu setzen und sich wieder nach La Fère zurückzuziehen. Daß dies widersinnig ist, hat er sich offenbar gar nicht überlegt. Garnier[115] verlegt das spanische Hauptquartier in die Inselvorstadt, weil er sich über die Oertlichkeit nicht im klaren ist, und Montpleinchamp[116] behauptet sogar, Savoyen hätte den Connétable absichtlich an den Sumpf gelockt, hätte dann mit seinem Heere unter dem Feuer der Franzosen den Fluß auf einer Pontonbrücke überschritten und wäre ihnen in die Flanke gefallen. Wie er zu dieser rätselhaften Ansicht hat kommen können, ist unbegreiflich; es gibt keine Quelle, die auch nur eine ähnliche Erklärung zuließe.

Im spanischen Hauptquartiere war man auf den Morgengruß aus Kanonenrohren nicht vorbereitet, denn die bis dicht an den Fluß reichende Hügelkette hatte den Anmarsch des Gegners völlig verborgen. Zwar sollen am Tage vorher im spanischen Heere Gerüchte von einem Entsatzversuche der Franzosen laut geworden sein[117], doch wird man an leitender Stelle diesen Vermutungen, die unter Soldaten leicht einmal zirkulieren, keine Bedeutung beigemessen haben; jedenfalls war man jetzt über das plötzliche Erscheinen der Feinde sehr erstaunt. „It was as if they had dropped from the clouds", schreibt Prescott[118]. Die französischen Kugeln machten zwar „mehr Geräusch als Schaden"[119], richteten aber doch Verwirrung an, und eine schlug sogar in das Zelt des Herzogs von Savoyen, der sich infolgedessen genötigt sah, seine Rüstung unter den Arm zu nehmen und sich schleunigst in Sicherheit zu bringen[120], „chose qui donnoit si grand plaisir à regarder

115. a. a. O. XXVII 362.
116. a. a. O. S. 145 f.
117. Anon. Bericht S. 60. Relat. A. S. 35 f.; Relat. B. S. 81.
118. a. a. O. I 183.
119. Mergey S. 255; vgl. auch d. Brief Lalaings a. a. O. S. 494.
120. Die französischen Quellen berichten diese artilleristische Leistung mit unverkennbarem Behagen.

... que le vouloir et le courage de combattre par mesme affection en redoubloient“, schreibt Rabutin[121]. Es war die einzige Freude, die den Franzosen an diesem Tage beschieden war, und sie war kurz; denn die Spanier zogen sich zurück und verschwanden bald hinter den nächsten Hügeln, um sich mit den Truppen Egmonts zu vereinigen, die im Norden von St. Quentin lagen.

Auch Prescott hat nicht das richtige Bild von diesen Vorgängen gehabt, denn obwohl Rabutin, den er auch als Quelle benutzt hat, klar und deutlich sagt[122], die Spanier hätten sich „um die Stadt herum“ zu Egmont zurückgezogen, schreibt er[123], sie wären 3 Meilen „down the river“, also stromabwärts, gezogen und hätten sich mit Egmont vereinigt, der dort lag; und darauf begeht er den oben schon erwähnten Fehler, zu behaupten, daß „close to Egmonts quarters“ die Furt gelegen hätte. Erstens verlegt er also Egmonts Hauptquartier an den Fluß, wo es nicht gewesen ist, und zweitens sucht er die Furt an einem 3 km westlich von St. Quentin liegenden Punkte, während sie tatsächlich, wie wir gesehen haben, 3 km östlich von der Stadt und der französischen Armee gelegen hat. Ganz abgesehen davon, daß er sich hätte sagen müssen, daß Egmonts Hauptquartier 3 km westlich von der Stadt deplaziert gewesen wäre, hat die falsche Ortsbestimmung der Furt auch auf seine Darstellung von der Schlacht einen ungünstigen Einfluß ausgeübt, denn bei ihm entwickelt sich infolgedessen der Kampf, wie wir sehen werden, in der falschen Flanke der Franzosen und dies führt zu unlösbaren Widersprüchen[124].

Nachdem die Spanier sich zurückgezogen hatten, wollte der Connétable mit dem Uebersetzen der Verstärkungsmannschaften beginnen und befahl, die Kähne vor die Front zu schaffen. Jetzt rächte sich der Fehler, den er gemacht hatte, als

121. a. a. O. IX 694.
122. a. a. O. IX 694.
123. a. a. O. I 184.
124. Derselbe Fehler auch bei Leti 694.

er sie an das hinterste Ende des Zuges gestellt hatte, denn ehe man sie nach vorn gebracht hatte, vergingen zwei gute Stunden und es wurde später, als 11 Uhr[125].

Man muß sich die Schwerfälligkeit und Planlosigkeit der ganzen Sache nur einmal vorstellen. Bei Tagesanbruch sollte die Aktion beendet sein; statt dessen stand die Sonne bald im Zenith, und noch war kein Boot zur Stelle. Am Flußufer aber stand die ganze französische Armee und harrte untätig der Dinge, die da kommen sollten. Schlagen wollte der Connétable nicht, wir werden das gleich sehen; er hatte also sein Heer gewissermaßen nur zur Ansicht in Schlachtordnung aufgestellt, ohne die Absicht zu haben, es in irgendeiner Weise zu verwerten. Während die Träger der Boote sich nun zwei Stunden lang damit abmühten, sie ins Wasser zu setzen, fiel dem Connétable ein, daß es eine Furt gab — es ist dieselbe, die ich oben beschrieben habe —, über die seine Gegner ihm Truppen auf den Hals schicken konnten[126]. Um sicher zu gehen, schickte er einen seiner Offiziere dorthin, der erkunden sollte, ob der Feind etwa diese Absicht hätte[127]. Wieder ist der Connétable nicht zu begreifen. Anstatt einen so gefährlichen Ort, dessen Existenz ihm von vornherein bekannt war, gleich mit einem starken Détachement zu sperren, läßt er ihn zunächst 2 Stunden lang völlig unbeachtet und schickt dann erst umständlich einen Kundschafter aus, statt jetzt wenigstens einen Teil seiner Truppen, die er ja doch nicht besser verwerten konnte, für alle Fälle dorthin zu werfen. Die Furt lag von seinem Heere 3 km nach Osten zu; ehe also der ausgesandte Kundschafter hin- und zurückkommen konnte, waren viele Ereignisse möglich, die den Connétable völlig überraschen mußten. Zwar hielt der Prinz von Condé mit der

---

125. Mergey 255; Marcks I 114; vgl. auch d. Brief Novellis (Quellensamml.) S. 261.

126. Sämtliche Quellen sagen ausdrücklich, daß Montmorency diese Furt kannte.

127. Rabutin IX 694.

leichten Reiterei nach wie vor den Windmühlenhügel bei der Inselvorstadt besetzt, konnte also einen Uebergang des Feindes über die Furt rechtzeitig sehen und melden; verhindern aber konnte er ihn von dort aus auch nicht, und der Connétable mußte sich sagen, daß jede Störung durch feindliche Truppen sein ganzes Unternehmen gefährden oder gar vereiteln konnte; abgesehen davon, daß ein Feldherr, der eine Schlacht durchaus vermeiden will, dem stärkeren Gegner jede Möglichkeit nehmen muß, ihn anzugreifen; und dies konnte Montmorency, sowie er mit 1000 Mann die schmale Furt sperrte, die auf mehrere Meilen im Umkreis den einzigen Uebergang bildete. Daß er es nicht sofort bei seiner Ankunft getan hatte, war also schon eine schwere Unterlassungssünde gewesen. Als nun sein Kundschafter mit der Meldung zurückkam, der Feind mache zwar keine Anstalten, die Furt zu überschreiten, es sei aber besser, 100 Arkebusiere dorthin zu legen, wies der Connétable diesen Vorschlag mit der Begründung zurück, Infanterie sei zu langsam in ihren Bewegungen, Kavallerie könne sich schneller zurückziehen[128]. Man sieht, wie wenig er beabsichtigte, es auf einen Zusammenstoß mit dem Feinde ankommen zu lassen; ihm schwebte immer nur der Rückzug vor. Er schickte nun 100 Pistolenreiter von der Kavallerie des Rheingrafen zur Deckung der Furt ab und schuf auf diese Weise die fast lächerliche Situation, daß am weitesten östlich, an der gefährdetsten Stelle, eine Handvoll Reiter, in der Mitte, bei der wenig gefährdeten Windmühle an der Straße nach La Fère, die 2000 Mann starke leichte Kavallerie, und am linken Flügel, an der ungefährlichsten Stelle, das ganze 16 000 Mann starke Heer stand. Die Unzulänglichkeit und Kurzsichtigkeit dieser Anordnung ist auch von französischer Seite zugegeben worden[129]. Mittlerweile waren nun endlich auch die Kähne flott gemacht worden, und das Uebersetzen der Hilfstruppen

128. Rabutin IX 694; Belcarius XXVII 899.
129. Saulx: Mémoires (Buchon 13) S. 224; Garnier XXVII 362.

hatte begonnen. Ueber den unglücklichen Verlauf dieser mit so großem Aufwand an Zeit und Mühe ins Werk gesetzten Expedition sind wir aus allen Quellen so übereinstimmend unterrichtet, daß an der Wahrheit des dort Gesagten nicht zu zweifeln ist[130]. Da Montmorency nur 7—10 Kähne hatte, die er bemannen konnte, aber eine möglichst große Zahl von Soldaten auf einmal befördern wollte, wurden die Boote überladen, waren infolgedessen nicht ordentlich fortzubewegen, schwankten, kenterten oder liefen voll Wasser und konnten außerdem am jenseitigen Ufer nicht landen, da sie wegen ihrer zu schweren Belastung vorzeitig im Morast stecken blieben. Die Soldaten sprangen zu früh heraus, fielen teilweise in tiefe Löcher, versanken im Sumpf, verirrten sich auf den labyrinthartigen Fußpfaden, die durch die Sümpfe führten, wurden außerdem von spanischen Arkebusieren, die teils in der Inselvorstadt lagen, teils einen in der Nähe des verlassenen Hauptquartiers liegenden Hügel besetzt hielten, als Zielscheibe benutzt, sobald sie auf ihren Irrfahrten in Schußweite kamen; viele wurden später auch gefangen genommen, noch mehr ertranken, — kurz, es war ein unentwirrbares Durcheinander, und statt der Tausende, die man in die Stadt hatte bringen wollen, kamen nur 450 Mann, geführt von Colignys Bruder d'Andelot, wohlbehalten in St. Quentin an. Am jenseitigen Ufer aber stand das französische Heer in Schlachtordnung, sah tatenlos zu, wie die Kähne kippten, und wartete nach dem Willen seines Führers solange, bis das letzte Boot seine Bemannung abgeliefert oder ins Wasser geworfen hatte; dann erst sollte der Rückzug nach La Fère beginnen. Es ist eins der tragikomischsten Bilder aus der Kriegsgeschichte und gleichzeitig ein Schulbeispiel dafür, wie ein Feldherr, der seinen Zweck unter allen Umständen mit unblutigen Mitteln erreichen

---

130. Rabutin IX 694; Guicciardini III 150; de Thou XIX 513; Belcarius XXVII 899; La Fons II 273; Mergey 255; Coligny 68; Herrera I 295.

will, diese Strategie so weit treiben kann, daß er schließlich in eine ebenso unvermeidliche wie hoffnungslose Schlacht verwickelt wird.

Die spanische Kavallerie überschreitet die Furt.

Montmorency hätte sich denken können, daß der Herzog von Savoyen nicht tatenlos zusehen würde, wie die Franzosen Verstärkungen in die Stadt brachten; denn eine 53 000 Mann starke Armee läßt keinen schwachen und schwächlichen Gegner stundenlang unbehelligt, wenn sie die Möglichkeit hat, ihn zu schädigen. Sobald sich also Savoyen mit Egmont vereinigt hatte, trat der Kriegsrat zusammen und beriet über die Art und Weise, wie man dem Gegner zu Leibe gehen könne. Es lag Savoyen daran, eine Schlacht zu liefern[131]; er mußte also schnell handeln, um den ungestörten Rückzug des Feindes zu verhindern. Ein Kavallerieangriff mit überlegenen Kräften versprach unter den obwaltenden Verhältnissen die meiste Aussicht auf Erfolg. Die Furt im Osten der Stadt war der einzige Uebergang; von dort aus mußte also der Angriff erfolgen. Die Situation war so klar, daß sie kein langes Nachdenken, sondern nur entschlossenes Handeln erforderte. Die Fähigkeiten dazu fehlten den spanischen Führern keineswegs. Der größte Teil der Kavallerie saß auf, die Gensdarmen nahmen die Spitze, die übrigen schlossen sich an, und im Abstande von einer halben Meile folgten 2 Regimenter Infanterie in Schlachtordnung[132]. Es galt, die Furt zu überschreiten, ehe der Feind durch Verstärkungen diesen Uebergang sperrte.

Wenden wir uns nun zu den Entschließungen des Connétable. Die Quellen lassen unzweideutig erkennen, daß er von verschiedenen Seiten auf die große Gefahr aufmerksam ge-

---

131. De Thou XIX 512; anon. Bericht S. 60.

132. Anon. Bericht S. 60; Anonyme Relation A a. a. O. II 36; Anon. Relation C S. 82.



macht worden ist. Die Hauptquelle Rabutin versagt freilich für diesen Teil der Ereignisse so gut wie ganz; die Kopflosigkeit im französischen Heere spiegelt sich unfreiwillig aber deutlich in der Verworrenheit seines Berichtes wieder. Aus der Gesamtheit der Quellendarstellungen läßt sich jedoch trotzdem ein zusammenhängendes Bild der folgenden Vorgänge herausschneiden. Die 100 Pistolenreiter von der Kavallerie des Rheingrafen sahen, daß der Feind sich mit starken Kräften der Furt näherte, und daß sie nicht in der Lage waren, den Uebergang lange zu halten. Sie schickten daher Meldung an Montmorency und rieten ihm, die ganze Reiterei zur Deckung der Furt abzuschicken und den Feind dort solange festzuhalten, bis die Armee auf ihrem Rückzuge nach La Fère einen genügenden Vorsprung gewonnen hätte[133]. Condé, der mit der leichten Kavallerie, wie wir wissen, auf dem Windmühlenhügel hielt und von dort aus die Gefahr auch in ihrer ganzen drohenden Größe erkannte, schickte gleichfalls Nachricht an den Connétable und empfahl ihm schleunigen Abzug. Dieser soll aber nur gesagt haben: „Je servais sous les drapeaux, avant que Ms. le Prince de Condé fût au monde; j'espère bien lui donner encore des leçons de guerre pendant quelques années"[134]. Ob er diese Worte tatsächlich gebraucht hat, mag dahingestellt bleiben; sein ganzes Verhalten war jedenfalls dementsprechend. Er hatte die fixe Idee, daß es seine Pflicht wäre, mit dem ganzen Heere auszuharren, bis die Ueberfahrt der Hilfstruppen beendet war, und gegen diesen einen Vorsatz, der sein ganzes Denken fast krankhaft in Anspruch nahm, traten alle anderen Entschließungen in den Hintergrund. Auch von seiner nächsten Umgebung wurde Montmorency gewarnt. Mergey, der als Page des Grafen von La Rochefoucault, des Führers der französischen Vorhut, an der Schlacht teilgenommen hat, er-

133. Belcarius XXVII 899.

134. Lecocq 278; Prescott I 186; Garnier XXVII 364. Die Quelle, aus der sie geschöpft haben, konnte ich nicht ermitteln.

zählt[135], daß dieser an den Connétable herangeritten sei und ihn dringend gebeten hätte, 300—400 Arkebusiere an die Furt zu schicken und das übrige Heer in der Richtung auf La Fère abziehen zu lassen. Reiterei und Geschütze müßten dabei als Nachhut den Rückzug solange decken, bis ein am Wege liegender Wald den Angriff des Gegners unmöglich machte. Doch auch diesen Rat lehnte Montmorency ab. Als einzige Verstärkung schickte er den Herzog von Nevers mit einem Regiment Gensdarmen gegen die Furt vor, befahl ihm aber, sich auf keinen Kampf einzulassen. Ms. de Dinteville, ein französischer Edelmann, der an dieser Expedition teilgenommen hat, schreibt ausdrücklich: „Et fusmes tous d'advis, sentant, que Ms. le Connétable se retiroit, de nous retirer au pas.“ Desgleichen berichtet de Thou, daß die Befehle Montmorencys den Herzog gehindert hätten, die übersetzenden Spanier anzugreifen[136]. Daraus geht zur Genüge hervor, daß der Connétable jeden Kampf vermeiden wollte. Wie er sich dies vorstellte, ist nicht gut erklärlich. Entweder mußte Nevers den vordringenden Feind aufhalten, dann war der Kampf nicht zu vermeiden, oder er mußte zurückweichen, dann hätte er sich den Weg ja sparen können. An dem inneren Widerspruche seines Auftrages ist Nevers, wie wir sehen werden, auch gescheitert. Belcarius[137] hebt außerdem mit Recht hervor, daß die französischen Arkebusiere zu Pferde sich besser zur Verteidigung der Furt geeignet hätten, als die schweren Gensdarmen. Jene konnten durch fortgesetztes Feuer den Feind von weitem in Verwirrung bringen und seinen Uebergang aufhalten, diese aber waren ihrer ganzen Ausrüstung nach nur im Nahkampfe zu gebrauchen, für den verfolgten Zweck also ungeeignet.

Hören wir nun Rabutin, der als homme d'armes in der

---

135. a. a. O. S. 255 f.

136. Relation de Dinteville (Quellensammlung) S. 254; de Thou S. 513.

137. a. a. O. XXVII 899.

Kompagnie Nevers' diente, den Vorstoß des Herzogs gegen die Furt also mitgemacht hat[138]: „Ce prince ne fust pas si tost arrivé en ce lieu, qu'il trouva 1500—2000 chevaux desjà passés deça le passage et une si grande multitude qui passoit et vouloit passer qu'il n'estoit possible la nombrer, estant tous les gens de pied derrière eux en bataille“[139]. Nevers kam also zu spät; der Feind hatte die 100 Pistolenreiter schon zurückgedrängt und mit ansehnlichen Kräften die Furt überschritten. Einen Augenblick lang hatte der Herzog den Gedanken, mit aller Gewalt auf die am diesseitigen Ufer sich Sammelnden einzudringen, sie auf die Nachfolgenden zurückzuwerfen, und so zu versuchen, den weiteren Vormarsch der Spanier aufzuhalten[140]. Dies wäre auch unter allen Umständen das Beste gewesen, was er hätte tun können, denn noch war der Feind nicht in der Lage, sich richtig zu entwickeln, und die kleinste Erschütterung seiner vordersten Reihen mußte sich in verstärktem Maße nach rückwärts fortpflanzen, wo die auf eng begrenztem Wege durch den Fluß reitende Kavallerie unfehlbar in die gefährlichste Lage gekommen wäre. Doch nur zu ängstlich klammerte Nevers sich an den Wortlaut des ihm gegebenen Befehls. Rabutin, der in diesem Falle auch Vorsicht für den besseren Teil der Tapferkeit hält, erzählt mit Genugtuung[141], daß mehrere Kapitäne zu Nevers gekommen seien und ihm dringend geraten hätten, nicht anzugreifen, denn er wisse doch, „daß der Connétable keineswegs hergekommen sei, um die Truppen Frankreichs aufs Spiel zu setzen“. Ohne es zu wollen, hat er mit diesen wenigen Worten die ganze Kurzsichtigkeit Montmorencys gekennzeichnet. Nur keine Soldaten verlieren, nur ausweichen und den Kampf vermeiden!

---

138. a. a. O. IX 694.

139. Dies „tous les gens de pied“ ist übertrieben, denn es waren, wie wir gesehen haben, nur zwei Regimenter. Vgl. auch d. Brief Lalaings a. a. O. S. 494.

140. De Thou XIX S. 513.

141. a. a. O. IX 694.

Es ist ein eklatantes Beispiel dafür, daß der Wunsch, einer Schlacht aus dem Wege zu gehen, zur völligen Entschlußlosigkeit ausarten kann. Hätte Nevers seine erste Idee verwirklicht, so wäre er der Held des Tages gewesen; doch er gab den Mahnungen seiner Offiziere nach und trat den Rückzug an, in der Absicht, sich bei der Windmühle mit Condé zu vereinigen und, mit diesem vereint, Anschluß an den Connétable zu suchen, der jetzt endlich den Abmarsch in der Richtung auf La Fère begonnen hatte[142]. An dieser Stelle gerät Prescott[143] in einen Widerspruch. Da er die Furt westlich von der Stadt und dem französischen Heere annimmt, verändert sich in seiner Schilderung die Stellung der Truppen in der Weise, daß der Connétable zwischen Condé und Nevers zu stehen kommt. Nevers mußte danach also bei seinem Rückzuge sofort auf Montmorency stoßen, ohne sich vorher mit Condé zu vereinigen. Trotzdem läßt auch Prescott ihn erst auf Condé sich zurückziehen, merkt aber, daß dies nach seiner Anschauung von der Oertlichkeit ohne weiteres nicht möglich ist und hilft sich kurzer Hand, indem er sagt, der Connétable wäre schon weg gewesen. Dies ist, wie wir gleich sehen werden, nicht richtig. Montmorency beeilte sich durchaus nicht. Die großzügige, oft von poetischem Schwunge getragene Darstellung Prescotts wird durch diesen Fehler sachlich leider sehr beeinträchtigt.

Die Schlacht.

Sobald Nevers sich zurückgezogen hatte, war der Weg für die Spanier frei und ihre ganze Kavallerie versammelte sich in kurzer Zeit auf dem linken Ufer. Hier wurde noch einmal Kriegsrat abgehalten, denn Savoyen war gegen einen sofortigen Angriff. Er wollte erst noch seine Infanterie heran-

---

142. Rabutin IX 695; Belcarius XXVII 899; de Thou XIX 513: Garnier XXVII 366.

143. a. a. O. I 187.



kommen lassen, weil der Connétable sich keineswegs mit seinem Abmarsche beeilte, sondern langsam nach La Fère zurückging und dadurch den Anschein erweckte, als ob er eine Schlacht annehmen wollte[144]. Diese Langsamkeit Montmorencys hatte freilich einen ganz anderen Grund; er hatte nämlich seine Geschütze wieder an die Spitze gestellt und konnte deshalb nicht schnell vorwärts kommen; es wäre zweckmäßiger gewesen, sie an die Queue zu stellen, wenn sie dort auch leicht verloren gehen konnten. Die Infanterie folgte in 3 Haufen, und den Beschluß machte der Rest der französischen Gensdarmerie unter persönlicher Führung des Connétable[145]. Genau läßt sich die Marschordnung der Franzosen nicht feststellen, da die Quellen entweder gar keine, oder nur unvollkommene, unklare Andeutungen darüber machen. Rabutin, der es wissen könnte, ist für diese letzte Phase der Ereignisse die denkbar schlechteste Auskunftsstelle, denn das Mißgeschick seiner Landsleute und die allgemeine Verwirrung veranlassen ihn zu weitschweifigen Betrachtungen über das rätselhafte Walten der Vorsehung, aus denen der Verlauf der tatsächlichen Dinge nur stellenweise hervortritt. Soviel ist jedenfalls sicher, daß der Connétable an keine Schlacht, sondern nur an Rückzug dachte. Fast aber hätte seine an diesem Tage oft genug bewiesene Langsamkeit den Gegner über seine Absichten getäuscht, denn Savoyen war, wie wir gesehen haben, noch unentschlossen.

Den Ausschlag gab das kecke Draufgängertum des Grafen Egmont, in dem wir zweifellos einen der begabtesten und umsichtigsten Kavalleriegeneräle seiner Zeit zu sehen haben. Er war kein Mann der weit vorausschauenden strategischen Entschlüsse, aber ein begeisternder und begeisterter, wagemutiger Reiterführer vom Schlage eines Seydlitz; ein Offizier, der im

---

144. Belcarius XXVII 899; anon. Bericht S. 61; Mergey S. 256; anon. Relat. B S. 47.

145. Garnier XXVII S. 366; Prescott I 197 f.

entscheidenden Augenblicke mit scharfem Verstand das Richtige zu erkennen und durchzuführen wußte. Er ergriff auch in diesem Falle die Initiative und bat um die Erlaubnis, mit seiner Kavallerie angreifen zu dürfen. „Le très-noble, très-brave et très-vaillant seigneur, Ms. le Comte d'Egmont avait le plus vif désir de se battre et ne cessait d'insister pour qu'on lui permît de charger les François", schreibt der anonyme Bericht, und die anderen Quellen bestätigen dies[146]. Emmanuel Philibert mochte sich inzwischen davon überzeugt haben, daß sein Gegner keine Schlacht suchte, und daß es infolgedessen verlorene Zeit war, noch länger zu zögern; und so ging er auf den Vorschlag Egmonts ein.

Dieser teilte nun die ganze Kavallerie in 8 Haufen[147], ließ einen davon an der Furt zurück und jagte mit den übrigen den abziehenden Franzosen nach. Er selbst kommandierte 2000 Mann leichte Kavallerie, die beiden Herzöge von Braunschweig je 1000 Reitres, der Graf von Mansfeld 3000 Mann Arkebusiere zu Pferde, Graf Horn 1000 Gensdarmen und die Grafen von Arenberg und Hoogstraten 2 weitere Haufen, deren Stärke nirgends angegeben wird. Die Franzosen verschwanden gerade hinter den ersten Hügeln, als der Angriff begann, und ihnen folgte der Schwarm der Händler, Marketender und Troßknechte. Diese sahen den heranstürmenden Feind zuerst, und in wilder Flucht — alle Quellen berichten es einstimmig — stürzten sie vorwärts, die Troßknechte „laxatis habenis"[148], um in einem an der Straße nach La Fère liegenden Wäldchen oder zwischen den Haufen des Fußvolkes Schutz zu suchen. Ihr sinnloses Gebahren richtete sofort die größte Verwirrung an; eine allgemeine Unsicherheit griff um sich, ein Teil der Infanterie wurde in die Flucht mit verwickelt, und, um das

---

146. Anon. Bericht S. 61; Belcarius XXVII 899; Juste: Le Comte d'Egmont S. 33; Garnier XXVII 367.

147. Rabutin IX 695; de Thou XIX 815; Belcarius XXVII 899; anon. Bericht S. 61; anon. Relat. A S. 37.

148. Belcarius XXVII 899.

Unglück vollständig zu machen, erfolgte im nämlichen Augenblick der Einbruch der feindlichen Kavallerie. Egmonts Taktik war wohlüberlegt. Von allen Seiten zugleich drangen die feindlichen Kavallerieabteilungen mit Lanzen, Arkebusen, Pistolen und Degen auf die völlig überraschten Franzosen ein, deren Reihen ins Wanken kamen. Egmont, die braunschweigischen Herzöge und Graf Horn attackierten Vor- und Nachhut, die anderen das Zentrum. Montmorency hatte die Uebersicht ganz und gar verloren. „Er war vor Schreck konsterniert, bewies keine Eigenschaft eines guten Feldherrn und wußte nicht, was zu tun nötig sei, nur, daß man sich zurückziehen und eine Schlacht vermeiden müsse“, spottet Belcarius[149] und Guicciardini[150] sagt kurz und bündig: „Alles war Regellosigkeit und Flucht.“ Der italienische Gesandte schreibt in seinem Schlachtbericht spöttisch: „On dit qu'alors Son Excellence (Montmorency) laissa paraître quelques signes de peur et d'irrésolution“[151]. Dies ist nach dem, was die Quellen berichten, durchaus wahrscheinlich. Die Gensdarmen der französischen Nachhut setzten sich zwar zur Wehr, aber da sie gewohnt waren, einzeln zu kämpfen, wurden sie schnell umzingelt, niedergehauen oder gefangen genommen: Es war die Blüte des französischen Adels. Nicht besser erging es der vereinigten Reiterei von Condé und Nevers, die links vom Heere in einer Bodensenkung marschierte. Ehe sie Zeit fand, sich zu entwickeln, sah sie sich von fliehenden Troßknechten, Händlern und feindlicher Kavallerie umzingelt, die von den Hügeln herabstürmte und die unentwirrbare Menschenmasse zusammenhieb. Nur die beiden Führer Nevers und Condé entkamen mit 600 Mann nach Laon[152]. Die einzige Waffe, die

---

149. a. a. O. XXVII 899.

150. a. a. O. III 151. Aehnlich schildert auch der Brief Lalaings diese Vorgänge a. a. O. S. 494. Vgl. ferner anon. Relat. C S. 83; anon. Relat. D S. 249; Relation de Dinteville S. 254 f.

151. Novellis Brief a. a. S. 261.

152. Rabutin IX 696; Mergey 256; Belcarius XXVII 899.

sich eine Zeit lang halten konnte, waren die Piken. Trotz der anfänglichen Verwirrung war es den Spießerhaufen gelungen, sich wieder zusammenzuschließen und mit vorgehaltenen Piken den Rückzug langsam fortzusetzen[153]. Prescott hat dies so dargestellt, als ob das französische Fußvolk die Schlacht zum Stehen gebracht und den Sieg der Spanier in Frage gestellt hätte[154]. Davon kann keine Rede sein. Selbst die französischen Quellenberichte, die eine solche Wendung zugunsten ihrer Landsleute doch sicher hervorgehoben hätten, wissen nichts davon, sondern verzeichnen nur den etwas längeren Widerstand der Spießer. Offenbar trachteten diese danach, den schützenden Wald zu erreichen, was ihnen vielleicht auch gelungen wäre, wenn sie nicht in der Nähe des Dorfes Essigny, wenige Kilometer südlich von St. Quentin, unter Artilleriefeuer genommen worden wären[155]. Ich halte es für unwahrscheinlich, daß die Spanier einige ihrer Geschütze über die Furt gebracht und sie während des Kampfes aufgefahren haben. Der Weg war für eine so schnelle Beförderung der schwerfälligen Kanonen zu lang, und die verflossene Zeit zu kurz; selbst die spanische Infanterie erschien erst nach der Entscheidung auf dem Schlachtfelde, und keine Quelle berichtet etwas davon, daß Savoyen das Mitnehmen von Artillerie befohlen hätte. Wahrscheinlicher ist es, daß die Franzosen mit ihren eigenen verlorenen Geschützen beschossen worden sind. Sobald die Kugeln in ihre geschlossenen Haufen Lücken rissen, war ihr Widerstand gebrochen und schlug in die regelloseste Flucht um, besonders, da jetzt auch die spanische Kavallerie in die gesprengten Haufen eindrang. „Do wir ober gesehen, das sy schier ein Holz ergreiffen wellen, hat der von Mansfeldt mit der Vorhut und nachgends Herzog Ernst von Graben Hagen (?) mit jnen daruff gehauwen und in die Flucht

153. Rabutin IX 697; de Thou XIX 513; Garnier XXVII 368; Juste S. 33; vgl. auch Anon. Relat. A S. 38.

154. a. a. O. I 198 f.

155. Anon. Bericht 61; de Thou XIX 513.

bracht, haben wir samentlich mit daruff gehawen, durch jr ordnung den langen weg gerandt, im lauff erschossen und erstochen, was uns geirt . . ." So schildert der deutsche Oberst Nikolas von Hatstatt die Flucht der Franzosen[156].

Die Verfolgung zog sich bis La Justice, wenige Kilometer nördlich von La Fère, hin, wobei die Fliehenden noch schwere Verluste erlitten. Sie wurden „truppweise wie Hammel" gefangen genommen und weggeführt[157], und erst die anbrechende Dunkelheit machte dem Gemetzel ein Ende. Die Infanterie Savoyens traf erst ein, als die Flucht schon begonnen hatte und brauchte nicht mehr einzugreifen; statt dessen verlegte sie sich auf das Ausplündern der Gefallenen. So erzählt wenigstens der anonyme spanische Mitkämpfer[158] und gibt dabei ein bezeichnendes Bild von dem Aberglauben der damaligen Zeit[159]. Er berichtet, daß ein großer Teil der von den Soldaten ihrer Kleider beraubten Leichen unter dem Einflusse der Sonnenstrahlen an zu brennen gefangen hätte „wie die Lampen"; die braunschweigischen „chevaliers noirs" hätten nämlich mit Speck geschossen!

Die Verluste.

Der Tag von St. Laurent hatte die Armee Heinrichs II. nahezu vernichtet. Es war die blutigste Niederlage seit Azincourt[160], und der Schlag war um so empfindlicher, als der französische Adel furchtbar gelitten hatte. Der Connétable

---

156. a. a. O. S. 287.

157. Rabutin IX 697. Ein Bild der Schlacht ist in der Quellensammlung S. 248.

158. a. a. O. S. 62.

159. Möglicherweise handelt es sich bei der folgenden Schilderung auch um einen Lagerwitz, wenn auch die Schreibweise des anonymen Berichterstatters im allgemeinen durchaus ernst und sachlich ist.

160. Rabutin IX 697; Prescott I 192; Juste S. 33.

selbst hatte einen Schuß oder Stich in die Hüfte erhalten und war gefangen worden; mit ihm vier seiner Söhne, ferner der Rheingraf Johann Philipp, der Marschall von St. André, der Herzog von Enghien, Prinz Karl von Bourbon, der Graf von La Rochefoucault, viele andere Mitglieder des Hochadels und noch mehr des niederen Adels; im ganzen etwa 600[161]. Die sonstigen französischen Verluste werden von den Quellen recht unklar angegeben; meistens werden nur Teilverluste genannt, mit denen sich nicht viel anfangen läßt. Rabutin und de Thou sind die einzigen, die ausführliche Betrachtungen anstellen und zu gleichen Ergebnissen kommen[162].

Bei Rabutin heißt es: „Quant à l'artillerie, l'on estime qu'elle fut toute perdue et emmenée des ennemis, réservé 2 ou 3 pièces." Einige Seiten weiter[163] fährt er dann fort: „... de 900 à 1000 hommes d'armes et de près de 1000 chevaux légers et harquebusiers à cheval il n'en eust sceu alors mettre ensemble au plus 1200 ou 1500 chevaux. De 700 ou 800 reitres ne s'en trouvoit pas 200 ou 300; ..... de 15 ou 16 enseignes françoises il n'en fust trouvé adonc que 4 au plus ..... de vingt-deux enseignes d'Allemans faisant le nombre de dix à douze mille hommes, il s'en sauva de 3000 à 4000."

Dasselbe berichtet, wie gesagt, de Thou. In Rabutins Aufstellung befindet sich ein Widerspruch. Er sagt nämlich, daß 22 Kompagnien Deutsche gleich 10—12 000 Mann wären, hat aber vorher, wie ich im Zahlenkapitel gezeigt habe, mehrfach erwähnt, daß nur 9000 Deutsche im französischen Heere gedient hätten. Diese Zahl entspricht auch seinen anderen Angaben über die Stärke der französischen Armee, so daß man die jetzige Angabe, es wären 10—12 000 Deutsche gewesen,

---

161. Liste der gefallenen und gefangenen Adligen bei Stein: Bataille de St. Quentin et les prisonniers français. (Société académique de St. Quentin. IV. série III 162 ff.) Vgl. auch anon. Ber. S. 64 ff.; den Brief Lalaings a. a. O. S. 494 ff.; Quellensammlung S. 293.

162. Rabutin IX 697; de Thou XIX 518.

163. a. a. O. S. 701.



als irrtümlich annnehmen kann. De Thou weiß ebenfalls nur von 9000 Deutschen. Hiervon abgesehen, lassen die Verlustziffern sich nicht widerlegen, und da zwei Quellen unabhängig voneinander zu gleichen Ergebnissen kommen, wird man ihre Richtigkeit nicht bestreiten können. Die Verluste betrugen demnach etwa 9000—10 000 Mann Infanterie und 2000 bis 2500 Mann Kavallerie. Mit 15—16 000 Mann Infanterie und 4000 Mann Kavallerie war der Connétable vor St. Quentin erschienen; zwei Drittel seines Heeres hatte er verloren.

Die Verluste der Spanier werden von allen Quellen auf 500 bis 600 Mann geschätzt, nur Herrera zählt 80 Mann[164]. Ich habe schon mehrfach gezeigt, daß Herrera stets versucht, die Tatsachen zugunsten der Spanier zu verdrehen. Daß die spanischen Verluste bei der ganzen Art des Kampfes nicht sehr groß gewesen sein können, liegt auf der Hand; aber 80 Mann sind doch zu wenig; selbst 500—600 Mann müssen gegenüber den enormen französischen Verlusten gering erscheinen. Nachprüfen lassen sich die Angaben der Quellen freilich nicht, aber ihre Uebereinstimmung hat doch gegenüber der völlig vereinzelt dastehenden Mitteilung Herreras den größeren Anspruch auf Wahrscheinlichkeit. Die Zahlen zeigen deutlich, wie heftig und überraschend der spanische Angriff gewesen ist und wie wenig Widerstand er gefunden hat.

Die Taktik in der Schlacht bei St. Quentin.

Ueber die Ursachen der französischen Niederlage bei St. Quentin gehen die Ansichten der Quellen ziemlich weit auseinander. Rabutin preist die Umsicht Montmorencys in allen Tonarten und kommt schließlich zu dem Ergebnis, daß Gott es gewollt hätte, und daß kein Mensch es hätte ändern können[165]. Für die Fehler des französischen Generalissimus

164. Herrera I 297; Montpleinchamp S. 150. Die spanischen Quellen nennen keine Verluste.

165. a. a. O. IX 695.

hat er gar kein Verständnis, geschweige denn ein Wort der Kritik. Noch viel urteilsloser ist Brantôme. Ich habe vorhin die von ihm entlehnte Charakteristik Montmorencys zitiert, die Prescott gegeben hat. Ganz im Gegensatz dazu steht seine Beurteilung der Schlacht von St. Quentin: „Le Connétable avoit faict un très-bel exploict d'avitaillement et très-belle retraicte; car quelquesfois les grands capitaines tiennent ceste maxime, qu'il est expédient de faire perdre une petite trouppe pour sauver toute une armée[166]." Er erzählt also genau das, was Montmorency hätte tun sollen, aber nicht das, was er getan hat; seine ganze Kritik ist also eine deplacierte Phrase. Herrera begnügt sich damit, festzustellen, daß der berühmte Astrolog Nostradamus die Niederlage prophezeit hätte[167]. Dies ist für ihn eine ausreichende Begründung. Leti sucht wenigstens schon nach Gründen, denn er meint, daß die Niederlage so groß gewesen wäre, weil „die arme Infanterie in der ersten Hitze keinen Ort zum Durchgehen finden konnte"[168]. Es gibt bekanntlich zwei Arten des „Durchgehens"; die erste Art, das „Durchgehen nach vorn", war bei den ungedrillten Heeren jener Epoche eine häufige Erscheinung, sobald sie zu lange im Kugelregen aushalten mußten. Davon kann hier aber keine Rede sein, sondern Leti meint wohl, wie auch aus dem unten zitierten italienischen Urtext hervorgeht, das „Durchgehen nach hinten", vulgo: die Flucht. Weil die „arme Infanterie" also nicht rechtzeitig das Weite suchen konnte, ist seiner Ansicht nach die Niederlage so groß gewesen; seine militärischen Grundsätze beruhen scheinbar auf recht eigenartigen Vorstellungen. De Thou drückt sich recht diplomatisch aus: „Montmorency wurde des Eigendünkels angeklagt, weil er geglaubt hatte, sich sicher zurückziehen zu können"[169], und

---

166. Brantôme: Oeuvres III 334.

167. a. a. O. I 297.

168. a. a. O. S. 650. („Non travando in quella furia i poveri pedoni nel fugire alcun scampo." Leti, italienischer Urtext von 1679 S. 284.)

169. a. a. O. XIX 513.

nur Belcarius, bei weitem die kritischste Quelle, geht den Dingen, wie wir mehrfach gesehen haben, auf den Grund, und hat die Fehler des Connétable richtig erkannt[170]. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Summe der an diesem Tage von Montmorency ergriffenen falschen Maßregeln zu diesem verhängnisvollen Ergebnis führen mußte. Die falsche Rechnung begann mit dem unnötigen Truppenaufwand. Die Verstärkungsmannschaft mußte schnell und unauffällig handeln, durfte also nur von leichter Kavallerie begleitet werden, die sich rasch bewegen konnte. Dies sah der Connétable nicht ein; geschlossene Haufen, zu einer kompakten Masse zusammengedrängt, waren für ihn die beste Garantie für den friedlichen Verlauf des Unternehmens, und daran lag ihm am meisten. In diesem Falle war es gewiß berechtigt, dem fast dreifach überlegenen Gegner keine Schlacht anzubieten; aber die Aengstlichkeit, mit der Montmorency auch im weiteren Verlauf der Dinge jedem bewaffneten Zusammenstoß aus dem Wege zu gehen suchte, zeigt deutlich, wie hilflos er den Ereignissen gegenüberstand, die er als Generalissimus von vornherein in den Kreis seiner Betrachtungen und Entschließungen hätte ziehen müssen.

Er wollte ausweichen, vergaß aber, dem Feinde die Möglichkeit zu nehmen, ihn zu fassen. Es gehört zu den schwersten Aufgaben eines Feldherrn, der nicht schlagen will, den angriffslustigen Gegner vergebens anlaufen zu lassen; hier aber war diese Aufgabe leicht. Geschickte Verteilung der Truppen, Pünktlichkeit und rechtzeitige Besetzung des einzigen Sommeüberganges auf mehrere Meilen im Umkreis, hätten dem französischen Heere trotz des überflüssigen Truppenaufwandes einen vollen Erfolg beschieden; das ganze spanische Heer hätte ohnmächtig vom anderen Ufer aus zusehen müssen, wie die

---

170. Er sagt u. a.: „Verum is natura, et aetate timidior et proeliis faciendis non assuetus, sanius et fortius consilium respuit.“ (a. a. O. S. 899.)

belagerte Stadt verstärkt wurde. Statt dessen verteilte der Connétable seine Truppen falsch, nahm die Geschütze an die Tête, die Kähne an die Queue, kam viel zu spät, verlor obendrein zwei kostbare Stunden durch das Herbeischaffen der Boote und ließ die gefährliche Furt so gut wie unbesetzt; seine Hauptmacht aber stand an der Ueberfahrtstelle, wo sie völlig entbehrlich war.

Als diese Fehler vom Feinde ausgenutzt wurden, war es immer noch Zeit, das Unglück abzuwenden. Die ganze leichte Kavallerie mußte an die Furt geschickt werden, und den übersetzenden Gegner beschäftigen; wenige Salven aus Arkebusen, Musketen und Pistolen hätten den Vorstoß der Spanier zum mindesten lange aufgehalten, wenn nicht ganz verhindert, denn stürzende Pferde richten auf einer schmalen Furt größere Verwirrung an, als Geschützfeuer in einem geschlossenen Spießerhaufen. Währenddessen hätte das französische Heer sich gefahrlos zurückziehen und durch schwere Kavallerie und Artillerie an der Queue seinen Marsch ausreichend sichern können. Doch Montmorency hatte nur einen Gedanken: Auf keinen Fall kämpfen! Daher erhielten die wenigen hundert Gensdarmen unter Nevers den Befehl, jeden Zusammenstoß zu vermeiden. Was sollten sie dann aber an der Furt? Gensdarmen waren ihrer ganzen Ausrüstung nach schon wenig dazu geeignet, einen kräftig vordringenden Gegner aufzuhalten; das Verbot, überhaupt zu kämpfen, machte sie völlig wertlos. Der Connétable hatte mit diesem verhängnisvollen Befehl jeden Versuch, den Feind am Vordringen zu hindern, aufgegeben. Er dachte jetzt nur noch an seinen Rückzug, den er aber weder mit der nötigen Schnelligkeit, noch mit irgendwelcher Sorgfalt angetreten hatte. Dort, wo er sich am stärksten hätte sichern müssen, bei der Nachhut, drängte sich dieser unendlich überflüssige Schwarm von Händlern und Troßknechten, der beim Herannahen der Spanier alles in Verwirrung brachte, und die Truppen waren nicht in Schlacht-, sondern in Marschordnung. Dieser Umstand macht es un-



möglich, von einer Taktik der Franzosen zu reden. Montmorency wollte keine Schlacht und erwartete keine Schlacht, denn ihm kam es nicht in den Sinn, daß die Spanier es wagen könnten, 16 000 Mann Infanterie nur mit Reiterei anzugreifen; dies war in seinen Augen eine Ungeheuerlichkeit, mit der er nicht rechnete, denn die Kriegskunst des 16. Jahrhunderts kannte solch ein Wagnis nicht. Nur so läßt sich auch seine Sorglosigkeit erklären, die es bis zum letzten Augenblicke verschmähte, das Erscheinen spanischer Kavallerie für etwas anderes als eine Demonstration zu halten.

Wenden wir uns nun der Taktik Egmonts zu. Wir haben gesehen, daß Savoyen Bedenken hatte, ohne Infanterie die abziehenden Franzosen anzugreifen. Seine Kavallerie, die er über den Fluß hatte gehen lassen, war zwar mehr als doppelt so stark, wie die französische, aber die fast 16 000 Mann französischer Infanterie machten ihm doch Sorge. Geschlossene, mit Schützenflügeln garnierte Spießermassen waren für Kavallerie nicht das geeignete Angriffsobjekt, solange Geschützfeuer und Infanterie sie nicht erschüttert hatten; und dies war hier nicht der Fall. Man sieht, daß auch Savoyens militärische Erfahrung sich gegen neue Experimente sträubte. Erst Egmonts Scharfblick gab den Ausschlag. Er sah, daß Montmorency sich nur zurückziehen, aber nicht kämpfen wollte, und folgerte daraus ganz richtig, daß Infanterie in Marschordnung nicht annähernd so widerstandsfähig sein konnte, wie in Schlachtordnung. Ihm kam es also nur darauf an, möglichst von allen Seiten gleichzeitig anzugreifen, um dadurch die Verwirrung zu vergrößern und den möglichen Widerstand zu zersplittern. Deshalb teilte er die ganze Reiterei in acht ungleich große, selbständige Haufen. Dies war ein recht gewagtes und damals wohl auch wenig angewandtes Manöver, entsprach jedoch durchaus der Sachlage. Hätten die Franzosen deutlich zu erkennen gegeben, daß sie auf einen Angriff vorbereitet waren, so hätte Egmont schwerlich überhaupt mit Kavallerie, ge-

schweige denn mit gewissermaßen parzellierten Massen attackiert. Er hätte sich darauf beschränken müssen, dem Gegner den Rückzug solange zu verlegen, bis spanische Infanterie und Artillerie eingreifen konnten; und ob ihm dies geglückt wäre, war dann immer noch recht fraglich. Hier aber lagen die Dinge so, daß der Feind abzog, ohne an einen Kampf zu denken, nicht in der Lage war, im Falle eines Angriffes sofort eine Verteidigungsstellung einzunehmen, und daher aller Wahrscheinlichkeit nach einer energischen, schnellen und vielseitigen Attacke erliegen mußte. Es ist Egmonts unbestrittenes Verdienst, daß er dies mit sicherem Blick erkannt, und sich von allen Bedenken freigemacht hat, um seinen Vorteil nach Möglichkeit auszunutzen. Der Erfolg hat die Zweckmäßigkeit seiner Maßregeln deutlich bewiesen.

Alles in allem betrachtet, kann also von einer französischen Taktik bei St. Quentin überhaupt nicht gesprochen werden, und die spanische bot nur insofern etwas Bemerkenswertes, als sie sich dem vereinzelten Fall mit einer vereinzelten Variation anpaßte. Von neuen taktischen Grundsätzen, die sich unter dem wachsenden Einfluß der Feuerwaffen hätten bemerkbar machen können, darf aber keine Rede sein, denn der Tag von St. Laurent war keine Schlacht, sondern ein Ueberfall geschickt verteilter Kavalleriemassen auf einen im Marsche befindlichen Gegner, und der Verlauf dieses Unternehmens gestattet durchaus den Vergleich mit Livius V. 45, wo es heißt: „Nusquam proelium, omnibus locis caedes est.“

Die Eroberung von St. Quentin.

Die fast vollständige Vernichtung des französischen Heeres war so überraschend schnell gekommen, daß die überlebenden Soldaten es selbst nicht recht glauben wollten. Gleich nach der Schlacht verbreitete sich das Gerücht, der Connétable wäre der Gefangenschaft entronnen und hätte mit dem Reste



seiner Truppen den Kampf wieder aufgenommen[171]. Es blieb ein Gerücht, denn Montmorency war gefangen, und die Armee völlig zersprengt. Die Trümmer sammelte Nevers, der jetzt den Oberbefehl übernommen hatte, in Laon, verstärkte sie durch Garnisontruppen und brachte in verhältnismäßig kurzer Zeit eine aktionsfähige Armee zusammen, die freilich den Spaniern im offenen Felde nicht entgegentreten konnte, denn sie zählte nur ungefähr 7—8000 Mann Infanterie und 1600 Mann Kavallerie[172]. Durch gelegentliche Ueberfälle auf Proviantkolonnen und Streifkorps tat sie dem Feinde aber doch bedeutenden Schaden[173]. In Paris herrschte blinder Schrecken, als die Meldung von der Niederlage eintraf; die Einwohner ergriffen zum Teil die Flucht, weil sie glaubten, der Feind würde unverzüglich den Marsch in das Innere Frankreichs antreten[174]. Tatsächlich ist dieser Gedanke auch im spanischen Heere erwogen worden. Ferdinand von Gonzaga riet dem Könige Philipp ganz entschieden dazu. Wir lesen darüber bei Gonzagas Biographen Ulloa[175]: „et finalmente gli nimici furono messi in tanta turbatione, e si viddero in tanta confusione e difficultà delle cose loro, che facilmente si puo credere, che se allora il Re Philippo con lo esercito, secondo che Don Ferrante gli persuadeva, fosse andato piu innanzi, si sarebbe impadronito di tutta la Francia.“ Die anderen Quellen bestätigen es, daß Gonzaga dem Könige geraten hat, die Franzosen im Herzen ihres Landes anzugreifen; auch Karl V. soll sich in St. Juste für diesen Plan erwärmt haben[176], ohne seinen Sohn aber bewegen zu können, ihn auszuführen, denn er fürchtete, von seiner Rückzugslinie abgeschnitten zu werden, und

---

171. De Thou XIX 515.
172. Garnier XXVII 374.
173. Rabutin IX 703; de Thou XIX 518.
174. De Thou XIX 517.
175. Ulloa: Vita del . . . Don Ferrante Gonzaga S. 169 f.
176. Philippson S. 77; Brantôme I 25.

beschränkte sich daher darauf, St. Quentin weiter zu belagern[177].

Coligny hatte die Niederlage erst zwei Tage später durch französische Flüchtlinge erfahren, die sich aus dem spanischen Lager in die Stadt geschlichen hatten, und auch der Feind zeigte bald darauf die Beweise seines Sieges, indem er die eroberten Fahnen auf die Laufgräben pflanzte; es sollen 68 Stück gewesen sein[178]. Am 12. August erschien auch Philipp II. bei der Belagerungsarmee[179], und diese grub sich nun immer näher an die Mauern heran. Doch trotz allen Mißgeschicks gab Coligny die Hoffnung auf Hilfe nicht auf. Um die völlig entmutigten Einwohner zu beruhigen, schickte er einen Boten an Nevers und ließ ihn bitten, noch einmal zu versuchen, Verstärkungen über die Sümpfe zu schicken. Nevers willfahrte und versprach, in der Nacht vom 22. zum 23. August den Versuch zu machen, 300 Arkebusiere die Sümpfe passieren zu lassen. Wieder mißglückte der Plan. Nevers hatte freilich nicht, wie der Connétable, den Fehler begangen, mit seiner ganzen Armee als Zuschauer dabeizustehen, sondern hatte den Hilfstruppen nur eine Kavalleriebedeckung mitgegeben. Die Leute waren auch glücklich bis an den Sumpf gekommen, und hatten die Ueberfahrt ungehindert angetreten, während die Kavallerie sich wieder zurückzog. Die Spanier aber, durch die Erfahrungen der vergangenen Wochen gewitzigt, beobachteten den Fluß, hörten das Plätschern des Wassers und schlugen Alarm. Es fielen Schüsse, die Leute in den Booten konnten im Dunklen nicht sehen, ob ihnen der Weg schon abgeschnitten war, überstürzten ihre Weiterfahrt, und das Ergebnis war, daß von den 300 Mann nur 120 ihr Ziel erreichten, die bei der Verwirrung im Sumpfe ihre Gewehre verloren hatten und daher

177. De Thou XIX 516; Garnier XXVII 374 f.

178. Coligny S. 69; Rabutin IX 703; anon. Ber. S. 63.

179. Die Angabe Letis a. a. O. S. 652, Philipp hätte schon während der Schlacht von seinem Zelte aus Befehl gegeben, beruht, wie vieles bei Leti, auf freier Erfindung.

für Coligny absolut keine Hilfe darstellten; denn ihm fehlten gerade Schützen[180]. Inzwischen hatte der Feind mit der Beschießung begonnen; sie dauerte ununterbrochen 7 Tage lang, und Coligny konnte sie nur schwach beantworten, da es ihm an geschulten Kanonieren und Kanonen fehlte. Eine eigenartige Geschichte erzählt bei dieser Gelegenheit der anonyme Bericht[181]. Die Spanier hatten drei französische Deserteure gefangen genommen, und fragten sie, wie es in der Stadt aussähe: „Ils dirent également qu'on avait construit dans la ville un cavalier, hauteur sur laquelle on avait monté une pièce d'artillerie, qui tirait constamment dans notre camp, où elle atteignait les munitions et les tentes des Chefs. Son feu, alimenté par une petite charge de poudre, afin d'avoir peu de portée plongeait dans un terrain fort bas, à quoi il faut ajouter certaines ruses.“ Es handelt sich hier offenbar um ein Geschütz, mit dem es möglich war, indirekt zu schießen. Coligny berichtet nichts darüber, und es läßt sich nicht feststellen, ob die Erzählung auf Tatsachen beruht. Jedenfalls ist es bemerkenswert, daß hier schon ein Geschütz erwähnt wird, dessen Erfindung man erst dem berühmten französischen Marschall Sebastian le Prêtre de Vauban (1633—1707) zugeschrieben hat. Der anonyme Bericht erzählt dann noch weiter, daß diese Kanone auch Holzkugeln geschossen hätte, die mit Nägeln gefüllt waren und schließlich keinen anderen Zweck gehabt haben können, als zu zerspringen und ihre Ladung umherspritzen zu lassen, ähnlich wie die heutigen Shrapnels. Das Geschütz soll im spanischen Lager großen Schaden angerichtet haben, schließlich aber durch eine Kanonenkugel zerstört worden sein[182].

---

180. Rabutin IX 704; Coligny S. 70; La Fons II_2 S. 74; de Thou XIX 519; Marcks I 115.

181. a. a. O. S. 67 f.

182. In der Stadt befand sich der damals bekannte englische Ingenieur Remy. Vielleicht hat er eine ähnliche Erfindung gemacht; Coligny lobt ihn in seinem Diskurse mehrfach.

Die Beschießung der Stadt dauerte bis zum 26. August. An diesem Tage sprengten die Spanier drei Minen in die Luft und rüsteten sich zum Sturm; sie waren stellenweise bis auf Pikenlänge an die Brustwehren herangekommen. Da aber die Minen nicht die gewünschte Wirkung gehabt hatten, wurde der Generalangriff noch aufgeschoben. So meint Coligny, während der anonyme Bericht andere Gründe für diesen Aufschub anführt[183]. Er berichtet, daß der König mit einem glänzenden Gefolge zu Pferde gestiegen sei, um dem Sturm beizuwohnen; es fing aber heftig an zu regnen, und darum wurde der Angriff wieder abgesagt. Weiter erzählt der anonyme Bericht, daß Philipp 10 000 écus d'or als Belohnung für denjenigen ausgesetzt hätte, der Coligny lebendig gefangen nähme. Er soll dem Admiral die Schuld an dem Bruch des Waffenstillstandes von Vaucelles zugeschrieben, und deshalb eine so große Belohnung auf seine Gefangennahme ausgesetzt haben; ob die Summe übertrieben ist oder nicht, mag dahingestellt bleiben. Bis zum Morgen des 27. August wurde die Beschießung nun mit großer Heftigkeit fortgesetzt. Die Spanier schossen aus 68 Geschützen[184]. Am Vormittage des 27. VIII. klafften elf Breschen in der Mauer, und Savoyen setzte von neuem den Sturm an. Die stürmende Mannschaft wurde ausgelost; sie bestand aus Deutschen, Engländern, Spaniern, Namurern und Wallonen[185]. Der Rest der Armee wartete in Schlachtordnung, bis die Breschen durchbrochen waren. Unter dem Schlachtrufe: St. Georg! St. Georg![186] begann der Angriff auf die Stadt, wurde aber zunächst zurückgewiesen. Brennende Baumstümpfe, eiserne Nägel, Balken und Steine flogen den Stürmenden entgegen und brachten ihnen erhebliche Verluste bei[187]. Beim zweiten Vorstoß brachen die Angreifer in die Breschen

183. Coligny S. 72 f.; anon. Ber. S. 69.
184. Coligny S. 73 f.; anon. Ber. S. 69.
185. Anon. Ber. S. 70; Rabutin IX 710.
186. Anon. Ber. S. 70.
187. Rabutin IX 710 ff.; anon. Ber. S. 70.

ein, trotzdem Coligny und sein Bruder d'Andelot mit bewunderungswürdiger Tapferkeit aushielten. Die Schuld an dem schnellen Erfolge der Spanier trug nicht nur die zu geringe Zahl der Verteidiger, sondern auch die Leute von der Kompagnie des Dauphin, die ihre Bresche verließen und die Flucht ergriffen. Jetzt war die Stadt verloren; durch die verlassene Bresche drangen die Stürmenden ein und fielen den Verteidigern in den Rücken. Als Coligny, der bis zum letzten Augenblick an der von ihm verteidigten Bresche kämpfte, sah, daß nichts mehr zu retten war, ergab er sich einem spanischen Offizier namens Francisco Diaz[188]. Er wurde in das Zelt Savoyens gebracht und von diesem keines Blickes gewürdigt; auch späterhin wurde er unter seiner Würde behandelt. Sein Bruder d'Andelot wurde ebenfalls gefangen genommen, entfloh aber nach wenigen Tagen[189]. Falsch ist die Angabe des anonymen Berichtes[190], Coligny hätte sich in einem Hause versteckt gehalten, und ebenso unrichtig sagt Leti[191], daß er versucht hätte, sich an einem Seile an der Mauer herabzulassen.

Der Sturm hatte der Besatzung verhältnismäßig wenig Verluste beigebracht; der anonyme Bericht[192] schätzt sie auf 300 Mann. Dagegen hausten die Spanier in der eroberten Stadt entsetzlich. Die angesehensten Bürger nahm man gefangen und die Menge des niederen Volkes schob man über die Grenze. „En route cependant, ils furent encore pillés et beaucoup de ces malheureux massacrés[193].“ Mehr als 1500 Bürger sollen ums Leben gekommen sein, und die Kirchen wurden

188. Näheres über seine Gefangennahme in einem von ihm darüber verfaßten Protokoll. Vgl. Caraman-Chimay: Gaspard de Coligny s. 104 ff.

189. Coligny S. 76; Rabutin IX 711 f.; Marcks I 124 f.

190. a. a. O. S. 72 f.

191. a. a. O. S. 655. Leti erzählt überhaupt viele Märchen; u. a. verlegt er die Eroberung der Stadt auf den 12. August, „den Tag Laurentii“, wirft also alles durcheinander.

192. a. a. O. S. 72 f.

193. Anon. Ber. S. 71; auch bei Leti S. 656.

trotz Philipps Verbot geplündert[194]. Der anonyme Bericht bestreitet dies und behauptet, der König hätte die heiligen Geräte in sein Zelt bringen und bei seiner Abreise wieder zurücktragen lassen; „à ce que l'on disait“ fügt er vorsichtig hinzu[195]. Die den Siegern in die Hände fallende Beute war reich, denn St. Quentin war ein wichtiger Stapelplatz für den Handel zwischen Frankreich und den Niederlanden. Die Angabe des anonymen Berichts[196], die Beute hätte einen Wert von 200 000 florins gehabt, ist aber durchaus willkürlich, denn dies würde einer Summe von 6 Millionen Mark entsprechen, was bei dem hohen Geldwert der damaligen Zeit nicht denkbar ist. Immerhin fiel den Eroberern eine ansehnliche Beute zu, bei deren Verteilung es zwischen den verschiedenen Nationen zu Prügeleien und regelrechten Kämpfen kam; Häuser wurden angesteckt und Einwohner massakriert, so daß die unglückliche Stadt schwer zu leiden hatte[197].

Würdigung Colignys.

Die meisterhafte Verteidigung des Admirals hätte einen besseren Ausgang verdient; es war nicht seine Schuld, daß die Stadt erobert wurde. Wir können an der Hand seines selbstgeschriebenen, den Stempel der Wahrheit tragenden Berichtes, seine Tätigkeit vom ersten bis zum letzten Tage verfolgen. Sie begann mit dem Gewaltmarsche von Pierrepont über La Fère und Han nach St. Quentin, einer Leistung, die für damalige Verhältnisse ganz erstaunlich ist. Wir haben weiter gesehen, wie er mit unermüdlichem Eifer an der von vornherein verlorenen Sache gearbeitet hat, ohne sich selbst Ruhe zu gönnen; immer nur darauf bedacht, die schwach be-

194. La Fons II 2 S. 81 ff.; Marcks I 125 f.
195. a. a. O. S. 74.
196. a. a. O. S. 74.
197. Anon. Ber. S. 72 f.

festigte Stadt so lange wie nur irgend möglich zu halten. Daß er unterliegen mußte, war ihm wohl selbst klar; aber er hat als tapferer General diesen Gedanken nie laut werden lassen, sogar noch nach der Eroberung die Meinung verfochten, daß die Spanier am 27. VIII. den Sturm nicht erfolgreich hätten durchführen können, wenn die Kompagnie des Dauphin an der von ihr verteidigten Bresche besser ausgehalten hätte. Wir sehen dies deutlich aus einem Briefe, den er aus der Gefangenschaft an seinen König geschrieben hat. Dort heißt es: „Je vous dirai que j'ai opinion que s'ils se fussent là aussi bien opiniâtrés à la défendre comme firent généralement tous les autres endroits, je serais encore dans St. Quentin à vous y faire service[198]." Wenn man bedenkt, daß es ihm gelungen war, mit einer Besatzung, die mit allen Verstärkungen, die er erhalten hatte, 900—1000 Mann kaum überschritten hat, die unzureichend befestigte Stadt 3½ Wochen lang gegen eine Armee von 53 000 Mann zu halten, trotzdem er vom Pech geradezu verfolgt wurde, dann wird man ihm die Bewunderung nicht versagen dürfen. Trotzdem haben die Bürger St. Quentins ihm noch in neuester Zeit Grausamkeit und übertriebene Härte gegen die Bewohner der Stadt vorgeworfen und haben gegen die in seinem „Discours" mehrfach enthaltenen Klagen über Wankelmütigkeit und Widerstandslosigkeit der Bürger protestiert. Es ist viel über diesen Streitpunkt geschrieben worden, und es ist nicht möglich, auf alle Einzelheiten einzugehen. Nur soviel mag gesagt werden, daß Coligny wohl ein Recht dazu hatte, energisch aufzutreten und zu Zwangsmaßregeln zu greifen, weil er selbst in einer Notlage war, in der falsche Sentimentalität und Rücksicht keineswegs am Platze waren. Es läßt sich auch nicht bezweifeln, daß ihm von den Einwohnern erhebliche Schwierigkeiten gemacht worden sind, denn seine Angaben darüber decken sich durchaus mit denen

---

198. Der Brief datiert vom 30. August 1557; vgl. Caraman-Chimay S. 102.

des anonymen Berichtes, wo es heißt[199]: „Les prisonniers français nous ont souvent raconté que les habitants se rendirent à plusieurs reprises auprès de l'amiral, le suppliant à genoux de rendre la ville par un bon appointement; mais c'est à quoi il ne voulut pas entendre." Demgegenüber können die zeitgenössischen und späteren Proteste St. Quentiner Lokalpatrioten nicht stichhaltig erscheinen, wenn sie auch von ihrem Standpunkte aus begreiflich sind. Namentlich ist Lecocq im Unrecht, der zu dem Ergebnis kommt: „Civis murus erat"[200]. Davon ist keine Rede, denn nur verhältnismäßig wenige Einwohner haben sich zum Waffendienste bereit finden lassen. Daß Coligny den Bürgern nicht feindlich gesinnt war, beweist auch das in seinem Bericht mehrfach enthaltene Lob des Maire, der ihm stets hilfsbereit zur Seite gestanden hat[201].

Es läßt sich also nicht bezweifeln, daß der Admiral ganz allein das Verdienst hat, die Stadt so zäh und umsichtig verteidigt zu haben, wobei zu erwähnen ist, daß auch sein Bruder d'Andelot ihm treulich dabei geholfen hat, nachdem es ihm gelungen war, mit Verstärkungen einzudringen. Coligny war ein Meister der Defensive, das hat er während dieser Belagerung und später, während der Hugenottenkriege, oft genug bewiesen[202]; es wäre ungerecht, wenn man dies nicht unumwunden zugeben wollte. Heinrich II. hat es während der Ereignisse bei St. Quentin auch selbst anerkannt, indem er sagte: „Er benimmt sich vortrefflich, er ist ein sehr guter Soldat[203]." Vielleicht wäre es anders gekommen, wenn man von Montmorency dasselbe hätte sagen können.

---

199. a. a. O. S. 71.
200. a. a. O. S. 285; vgl. auch La Fons II_2 83.
201. Vgl. auch Marcks I 120.
202. Eine demnächst erscheinende Arbeit über die Schlacht bei Dreux (1562) wird diese Fähigkeit Colignys besonders hervorheben.
203. Marcks I 116.

Viertes Kapitel.

Die Schlacht bei Gravelingen.
(13. Juli 1558.)

Der Einfall der Franzosen in Westflandern.

Die Spanier hatten nach ihrem Siege bei St. Quentin und nach dem Fall der Stadt keine größeren Unternehmungen mehr begonnen, und Heinrich II. war in der Lage gewesen, sein Heer bis zum Ende des Jahres wieder in einen aktionsfähigen Zustand zu bringen. Der Herzog von Guise war mit der französischen Armee aus Italien zurückgekommen, hatte den Oberbefehl über die gesamten Streitkräfte übernommen und ergriff zu Beginn des Jahres 1558 die Initiative, indem er nach einer Reihe von Scheinmanövern plötzlich vor Calais erschien, diese im Besitze der Engländer befindliche Stadt belagerte und am 5. Januar 1558 eroberte. Durch diese Tat hatte er den Briten ihre letzte Besitzung auf französischem Boden entrissen. Er begnügte sich aber nicht mit diesem Erfolge, sondern teilte sein Heer, dessen einer Teil unter Nevers im Ardennengebiet blieb, während Guise selbst mit dem anderen Teil durch Luxemburg zog, dort den Spaniern möglichst viel Schaden tat und im Juni die Stadt Thionville (Diedenhofen) belagerte und eroberte[1].

In Calais war der General von Termes mit einer kleinen Armee zurückgeblieben[2] und im Juni von Guise beauftragt

1. Garnier XXVII 424 ff.; Prescott I 209.

2. Nach dem Tode des Marschalls von Strozzi, der bei der Belagerung von Thionville gefallen war, wurde Termes zum Marschall von Frankreich ernannt.



worden, in Westflandern einzufallen, dort die wichtigsten Städte zu plündern und sich dann mit der französischen Hauptmacht zu vereinigen, die nach der Eroberung von Thionville Luxemburg plünderte und durch die Grafschaft Namur heranzog[3]. Ende Juni brach Termes aus Calais auf, wandte sich zunächst nach Osten, zog an der Küste entlang, an dem Städtchen Gravelingen vorbei, nach Dünkirchen und eroberte die nur schwach besetzte Stadt beim ersten Anlauf. Von dort aus sandte er einen Boten an König Heinrich und ließ um Auskunft bitten, ob er Dünkirchen befestigen sollte[4]. Währenddessen unternahm er Raubzüge in die Nachbarschaft, plünderte und zerstörte das 8 km südsüdöstlich von Dünkirchen liegende Städtchen Bergues, brandschatzte das Land in der rücksichtslosesten Weise und häufte allmählich soviel Beute an, daß es ihm geboten schien, sie unter starker Bedeckung nach Calais bringen zu lassen[5]. Nachdem er dies besorgt hatte, beschloß er, das Gros des Heeres unter den Generälen von Senarpont und von Villebon gegen Gravelingen zu schicken und diese Stadt belagern zu lassen. Er selbst litt an der Gicht und wollte mit zwei Kompagnien Infanterie in Dünkirchen bleiben, um die Stadt, gemäß dem vom Könige inzwischen eingetroffenen Befehl, zu befestigen. Die beiden Generäle brachen am 10. Juli in der Richtung nach Gravelingen auf[6].

Egmont kommt dem Lande zu Hilfe.

Während diese Ereignisse sich abspielten, war die Kunde von den Räubereien der Franzosen bis in das spanische Hauptquartier gedrungen[7] und Savoyen, der selbst nicht abkömm-

3. De Thou XX 575; Prescott I 211.

4. Termes: Discours du voyage de Dunquerke (s. d. Memoiren von Villars bei Buchon 13) S. 814; Garnier XXVII 514.

5. Termes 814; Rabutin IX 747; Chastre: Mémoires (bei Buchon 14) S. 83; Belcarius XXVIII 912; Garnier XXVII 514.

6. Termes S. 815; Guicciardini III 159; Rabutin IX 747.

7. Die Spanier waren für einen Feldzug noch nicht völlig

lich war, da der Herzog von Guise ihn beschäftigte, sandte den Grafen Egmont, den Gouverneur von Flandern, aus, um den Plündereien ein Ende zu machen. Er gab ihm eine geringe Truppenzahl mit[8], und beauftragte ihn, sie durch die in den flandrischen Städten stationierten Kompagnien zu verstärken. Egmont zog in Eilmärschen durch das Land, nahm unterwegs die Garnisonen von Bethune, St. Omer, Aire und Bourbourg auf, und postierte sich schließlich in Gravelingen, wo er sein Heer noch durch die Kompagnien des Herrn von Bignicourt verstärkte[9]. Außerdem folgte ihm eine große Menge von Landleuten, die sich zusammengeschart hatten, um ihr von den Franzosen geraubtes Hab und Gut wiederzuerhalten oder sich für den Verlust zu rächen[10].

Während Egmont in Gravelingen lag, erschien das französische Heer vor der Stadt, blieb aber außer Schußweite, da es eine so starke Besatzung nicht erwartet hatte. Villebon schickte sofort einen Eilboten nach Dünkirchen und ließ Termes melden, daß es nicht ratsam sei, die Stadt ohne weiteres anzugreifen. Am nächsten Tage (12. VII.) kam ein zweiter Bote zu Termes und meldete, das spanische Heer hätte Gravelingen verlassen, und, auf Schußweite vom französischen Heere entfernt, zwischen Gravelingen und der See ein befestigtes Lager bezogen[11]. Der Marschall erkannte sofort den Ernst der Situation, stieg trotz seiner Gicht zu Pferde, befahl den beiden in Dünkirchen zurückgebliebenen Kompagnien, die Stadt zu zerstören und sich dann nach Calais zurückzuziehen, ritt an der Küste entlang und erschien noch am selben Abend bei seinen Truppen vor Gravelingen[12].

---

gerüstet, sondern sammelten ihre Streitkräfte noch in Flandern und Luxemburg. Vgl. an. Ber. S. 90.

8. Heereszahlen im nächsten Abschnitt.

9. Rabutin IX 747; Chastre S. 83; de Thou XX 576.

10. De Thou XX 576; Prescott I 212; anon. Ber. S. 91; Christanusz: Historie der Nederlandtsche Oorlogen I 17.

11. Termes S. 815; anon. Ber. S. 91; Belcarius XXVIII 913; de Thou XX 576.

12. Belcarius XXVIII 913; Rabutin IX 748; Guicciardini III 159.

Das Gelände bei Gravelingen und die Stärke der beiden Heere.

Das Städtchen Gravelingen liegt ziemlich genau auf der Hälfte der 40 km langen Strecke Calais—Dünkirchen an der Aa, 3 km von der Nordseeküste entfernt. Die Aa ist ein kleiner, heute kanalisierter Fluß von geringer Breite und Tiefe; Ebbe und Flut beeinflussen ihren Wasserstand an der Mündung. Mit Ausnahme der unmittelbar an der Küste sich hinziehenden Dünenreihe ist das Gelände vollständig eben. Die Küste verläuft von Calais ab von Westsüdwest nach Ostnordost ohne nennenswerte Einbuchtungen. Das Lager der beiden Heere befand sich nach übereinstimmenden Quellennachrichten am 12. Juli zwischen Gravelingen und dem Meere auf dem rechten Ufer der Aa.

Die Bestimmung der Heereszahlen ist für die Schlacht bei Gravelingen recht großen Schwierigkeiten unterworfen. Es handelt sich in dieser Schlacht bei beiden Gegnern nicht um die vollzähligen Armeen, sondern bei den Franzosen um eine kleine, zum Plündern detachierte Abteilung, bei den Spaniern um eine aus verschiedenen Garnisonen schnell zusammengezogene Truppenmacht, die den Räubereien ein Ende machen sollte. Ich habe versucht, die Stärke der einzelnen spanischen Garnisonen festzustellen; es ist mir nicht gelungen, da sie nirgends angegeben wird. Alle von den Quellen genannten Zahlen werden nur einmal und dann nicht wieder erwähnt. Bei der Schilderung der Schlacht selbst wird keine Zahl genannt, und die Verluste werden summarisch angegeben, so daß sich auch hier keine Handhabe ergibt, um etwaige Fehler zu berichtigen. Zweifellos wird von den vorwiegend französischen Quellen die Zahl der Spanier für die Schlacht bei Gravelingen zu hoch angegeben, denn es ist sonderbar genug, daß das spanische Heer auch bei Gravelingen dreifach so stark gewesen sein soll, wie das französische. Die Uebertreibungen lassen sich aber nicht nachweisen, so daß man hier nur referierend sagen kann, was die Quellen behaupten.

Der offizielle spanische Schlachtbericht, der noch am Tage der Schlacht geschrieben worden ist, nennt keine Zahlen, sondern erwähnt nur, daß Spanier, Wallonen und Deutsche die Infanterie der spanischen Armee gebildet hätten. Alle anderen zeitgenössischen Berichte sagen über die Zahl der Spanier nichts. Nur Rabutin, der aber selbst sagt, daß er von der Schlacht blos gehört hätte, nennt die Zahl, die er erfahren hat: 15—16 000 Mann Infanterie und 3—4000 Mann Kavallerie[13].

Die Geschichtsschreiber haben über die Stärke der Spanier offenbar nicht viel gewußt. Belcarius hat sich, wie stets bei Zahlenangaben, auf Rabutin berufen und von ihm abgeschrieben. Adriani gibt überhaupt keine Zahlen für die spanische Armee, und Herrera, der ohne ihn hilflos ist, auch nicht. Guicciardini und de Thou zählen beide 12 000 Mann Infanterie und 3000 Reiter[14]. Da de Thou, der seine Quellen stets angibt, Guicciardini nicht nennt, läßt sich annehmen, daß beide unabhängig voneinander zu dem gemeinsamen Ergebnis gekommen sind. Damit sind die Zahlenangaben über das spanische Heer erschöpft. Ueber die Zusammensetzung wird nichts gesagt, und man ist lediglich auf die Mitteilung des offiziellen Schlachtberichtes angewiesen, die ich oben erwähnt habe; es liegt kein Grund vor, an ihr zu zweifeln. Rabutins Zahlen, die er selbst nur unter Vorbehalt gibt, scheinen reichlich hoch zu sein; glaubwürdiger sind die unabhängig voneinander gemachten Mitteilungen Guicciardinis und de Thous, weil sie kleinere Zahlen enthalten, und weil sich nicht annehmen läßt, daß Egmont in aller Eile mehr Truppen zusammenziehen konnte, als beide Quellen angeben. 12 000 Mann Infanterie und 3000 Reiter ist meines Erachtens ein für den verfolgten Zweck schon sehr starkes Heer; ob es tatsächlich so stark gewesen ist, muß aus Mangel an Beweismitteln dahin-

13. a. a. O. S. 747.
14. Guicciardini III 159; de Thou S. 576.

gestellt bleiben. Geschütze haben die Spanier, wie wir sehen werden, nicht mit in die Schlacht genommen; wieviel sie ursprünglich gehabt haben, wird nirgends gesagt.

Die Stärke des französischen Heeres wird von den Quellen im allgemeinen niedrig angegeben, und dies entspricht auch wohl den Tatsachen, denn ein Streifkorps kann nicht sehr zahlreich sein.

Termes, der Führer der Franzosen, macht in seinem Diskurs nur einmal eine allgemeine Bemerkung über die Zahl seiner Truppen, indem er sagt: „. . . six mil que nous pouvions estre . . .“[15]. Dies klingt nicht sehr bestimmt, gibt aber wenigstens einen Anhaltspunkt.

Rabutin gibt folgende allgemeinen Angaben: „3 compagnies chevaux légers escossoises, 14 enseignes de gens de pied françoises et 18 d'Allemans“[16]. Daraus läßt die zahlenmäßige Stärke sich nicht ermitteln, denn der Begriff „enseigne“ ist dehnbar. Chastre zählt in seinen Memoiren 5000—6000 Mann Infanterie und erwähnt 800 französische Gensdarmen[17].

Guicciardini sagt gar nichts, und Adriani und Herrera zählen gemeinsam 12000 Mann Infanterie und 2000 Mann Kavallerie[18]. Belcarius übernimmt wiederum wörtlich die Angaben Rabutins[19], und de Thou zählt 5000 Mann Infanterie und 1500 Reiter[20]. Diese Angabe scheint mir die größte Wahrscheinlichkeit für sich zu haben, denn sie nähert sich am meisten der von Termes gegebenen Gesamtzahl, und dieser mußte als Oberfeldherr die Stärke seiner Truppen am besten kennen. Adriani und Herrera, der von ihm abgeschrieben hat, stehen mit ihren hohen Zahlen vereinzelt da; ihre Angaben sind auch schon der ganzen Sachlage nach unwahrscheinlich; denn, wie

15. a. a. O. S. 815.
16. a. a. O. S. 747.
17. a. a. O. S. 84.
18. Adriani S. 601; Herrera I 338.
19. a. a. O. S. 912.
20. a. a. O. S. 576.

schon gesagt, das französische Heer war nur ein Streifkorps und keine Armee. Die von Rabutin genannten 3 Kompagnien leichter schottischer Reiter können sehr wohl teilgenommen haben; Frankreich war damals mit Schottland verbündet, und die Bemühungen Heinrichs II., Schottland gegen England auszuspielen, sind genügend bekannt; das Bündnis führte um diese Zeit ja auch zur Vermählung des Dauphin mit Maria Stuart; an der Teilnahme schottischer Truppen ist also nichts Auffallendes. Die Geschützzahl der Franzosen wird nur von de Thou genannt, und zwar zählt er 7 Kanonen.

Nach allem, was man auf Grund der Sachlage annehmen kann, und nach allem, was über die Stärke der Franzosen angegeben wird, werden sie die Zahl von 5000 Mann Infanterie und 1500 Reitern nicht überschritten haben; eine genaue Nachprüfung ist freilich auch hier nicht möglich.

Genesis der Schlacht.

Wir waren in der Darstellung der Ereignisse bei dem Augenblicke stehen geblieben, wo Termes nach Empfang der Meldung von der drohenden Haltung des Feindes bei seinem Heere im Lager vor Gravelingen eingetroffen war; es war am 12. Juli gegen Abend. Während des ganzen Tages hatten die feindlichen Lager, die nur wenige hundert Schritt weit voneinander entfernt waren, sich gegenseitig beschossen[21]. Termes rekognoszierte sofort nach seiner Ankunft das Gelände und beschloß, am nächsten Morgen bei eintretender Ebbe die ganze Bagage über den Fluß zu bringen und sie unter Kavalleriebedeckung nach Calais vorauszuschicken; er selbst wollte mit dem Heere langsam folgen, zwischen Gravelingen und Calais liegen bleiben und bei günstiger Gelegenheit den Marsch ins Luxemburgische antreten, um sich mit Guise zu vereinigen[22].

21. Schlachtbericht an König Philipp II. (Gachard: Analectes Belgiques) S. 107.

22. Termes S. 815; de Thou XX 576.

Die Bagage wurde wähend der Nacht marschbereit gemacht, und als in der Morgenfrühe des 13. Juli die Flut zurückging, sollte sie abmarschieren. Im selben Augenblicke aber entdeckte der Marschall, daß Egmont seine Absicht durchschaut hatte und ebenfalls begann, den Fluß dicht oberhalb der Stadt zu überschreiten. Kurz entschlossen holte er die Bagage zurück und beauftragte Villebon, mit dem ganzen Heere über den Fluß zu gehen und am jenseitigen Ufer Schlachtordnung zu formieren. Er selbst folgte mit der Bagage, 2 Kompagnien Kavallerie und 400 Arkebusieren, die er als Rückendeckung zurückbehalten hatte. Noch während die Nachhut den Fluß überschritt, erhielt er die Meldung, daß der Feind schon am andern Ufer angekommen wäre und im Begriffe sei, einen großen Haken zu schlagen, um in der Front des französischen Heeres zu erscheinen und dessen Marsch aufzuhalten[23].

Es war Egmont tatsächlich gelungen, dicht oberhalb der Stadt die Aa schneller zu überschreiten als dem Gegner. Dies war dadurch möglich, daß er seine sämtlichen Geschütze zurückgelassen hatte und auf diese Weise weder durch sie, noch durch irgendwelche Bagage aufgehalten wurde[24]. Die Schnelligkeit des Ueberganges wurde auch wesentlich durch die eintretende Ebbe unterstützt, die es erlaubte, das nur kleine Flüßchen zu überschreiten, ohne den festen Grund unter den Füßen zu verlieren. Daß diese Möglichkeit vorhanden war, wird zwar nirgends erwähnt, geht aber schon daraus hervor, daß Termes zum Uebergange die Ebbe abgewartet hatte. Wäre das Wasser nicht so weit gefallen, daß man es durchschreiten konnte, so hätte er es ja nicht nötig gehabt, die Ebbe abzuwarten, und wäre der Uebergang schwierig gewesen, so hätte er ihn auch nicht angesichts eines stark überlegenen Gegners wagen dürfen, ohne von diesem im geeigneten Augenblicke überfallen zu werden; und dazu hätte Egmont

24. De Thou XX 576; Guicciardini III 159.

23. Termes S. 815 f.; Guicciardini III 159; Rabutin IX 747 f.

dann nicht erst den Fluß zu überschreiten brauchen, sondern hätte von seinem Lager aus direkt angreifen können. Das Wasser muß also flach, und der Uebergang leicht gewesen sein, so daß er nicht viel Zeit in Anspruch nahm. Deshalb ging Egmont auch auf das andere Ufer, denn er fürchtete, sein Gegner könnte ihm sonst entkommen[25]. Es lag dem kecken Reiterführer wenig daran, die Franzosen nur aufzuhalten; er wollte sie angreifen, und dazu bot sich ihm jetzt die beste Gelegenheit, denn das Ueberschreiten des Flusses mußte Termes daran hindern, eine feste Verteidigungsstellung einzunehmen; Egmont konnte ihn vielmehr zwingen, dort zu kämpfen, wo er gerade stand. Dies durchschaute der Graf sofort mit demselben Scharfblick, der ihm schon bei St. Quentin zum Siege verholfen hatte, und er nutzte die Gelegenheit meisterhaft aus. Der immerhin gewagte Verzicht auf alle Kanonen wurde durch die numerische Ueberlegenheit der Spanier ausgeglichen, und da es ihm vor allen Dingen auf einen überraschend schnellen Angriff ankam, konnten die Geschütze ihm auch wenig nützen.

Infolge seines Vorsprunges gelang es ihm, in der Front des französischen Heeres zu erscheinen, ehe dies den Fluß völlig überschritten hatte. Termes hatte die drohende Gefahr schon erkannt, als er sah, daß der Feind ebenfalls über die Aa ging, und er bewies durch seine Anordnungen, daß er im Punkte Entschlossenheit und Umsicht dem Gegner nichts nachgab. Ausweichen konnte er nach keiner Seite hin; er mußte die Schlacht annehmen, und er tat es ohne Zögern, und ohne einen Augenblick die Uebersicht zu verlieren. Noch während der Feind den Fluß durchquerte, hatte er den Befehl gegeben, am anderen Ufer Schlachtordnung zu formieren, und

---

25. Die Feststellung, daß der Fluß bei Ebbe flach gewesen ist, wird auch dadurch unterstützt, daß er heute kanalisiert und dadurch erst schiffbar gemacht worden ist. Für eine spätere Phase der Schlacht bei Gravelingen ist diese Tatsache wichtig.

indem er es so ermöglichte, daß seine über den Fluß gehenden Truppen am anderen Ufer sofort in eine vorher bestimmte Stellung einrücken konnten, holte er den von Egmont gewonnenen Vorsprung wieder ein und beendete seine Aufstellung mit ihm zu gleicher Zeit. Sie paßte sich, so gut es gehen wollte, dem ungünstigen Gelände an. Im Rücken hatte er den Fluß, der rechte Flügel lehnte sich an die Dünen, und nur der linke war völlig ungedeckt. Hier fuhr er Karren und Wagen auf, so daß er den dortstehenden Kompagnien wenigstens einen kleinen Stützpunkt bot. Vor die Mitte der Front postierte er seine Geschütze, flankierte sie rechts und links mit Kavallerie und diese wieder an ihren äußeren Flügeln mit Arkebusieren. Die Infanterie stand in zwei Haufen nebeneinander hinter den Geschützen, rechts die Deutschen, und links die Franzosen[26]. Die ganze Stellung erinnert in manchen Einzelheiten an die spanischen Schlachtordnungen bei Ravenna (1512) und Bicocca (1522).

Eine eigentümliche Schlachtordnung, auf die ich später noch einmal zurückkommen werde, hatte Egmont formiert. Er hatte seine ganze Kavallerie in 5 Haufen geteilt. Im ersten Treffen standen 3 Haufen leichte Kavallerie nebeneinander; den rechten Flügel kommandierte der Arragonier Henriquez, die Mitte Egmont selbst, den linken Flügel der Graf von Pont-de-Vaux. Im zweiten Treffen stand ein Haufen deutscher Reitres unter Lazarus Schwendi, dahinter, als drittes Treffen, die flämischen Gensdarmen, und hinter diesen, als viertes und letztes Treffen, drei nebeneinanderstehende Haufen Infanterie unter dem deutschen Obersten von Münchhausen[27]. Die ganze Stellung glich einem liegenden H.

---

26. Termes S. 816; Herrera I 339; de Thou XX 576; Guicciardini III 159; Montpleinchamp IV 159.

27. De Thou XX 576; Guicciardini III 159; Montpleinchamp IV 155.

Die Schlacht.

Beide Heere waren gerade mit ihren Vorbereitungen fertig geworden, als der spanische Angriff begann. Egmont setzte sich an die Spitze der leichten Kavallerie und rief: „Que ceux qui aiment la gloire et leur patrie me suivent!“[28] Die drei Haufen sprengten geschlossen gegen die französische Front vor, in der Absicht, die feindliche Kavallerie überzureiten; Termes aber war auf dem Posten und ließ seine Geschütze Feuer geben: „et tormentorum fulmine magnam intulit plagam antesignanis“[29]. Die Pferde scheuten, stürzten, Egmonts Pferd brach, tödlich getroffen, zusammen, und die Reiter mußten zurück, ohne bis an die Reihen des Gegners herangekommen zu sein. Es hatte den Anschein, als ob für die Franzosen der Augenblick zum Vorgehen günstig war; Termes gab jedenfalls den Arkebusieren Befehl, die Verfolgung aufzunehmen, und mit dem Rufe: Victoire! griffen die Gascogner an[30]. Dieser Offensivstoß aber war ein taktischer Fehler, weil er viel zu früh befohlen wurde; denn während die Schützen vorgingen, stürmte das zweite spanische Treffen, die deutschen Reitres, heran, schossen ihre Pistolen ab und schwenkten nach rechts und links ab, um den nachfolgenden Gensdarmen den Weg frei zu machen. Die Gascogner mußten schleunigst wieder zurück und fanden gerade noch Zeit, hinter der französischen Kavallerie Schutz zu suchen, während Termes mit der Artillerie den zweiten Angriff abwies. Inzwischen aber hatte Egmont seine leichte Reiterei wieder gesammelt und warf sich auf die französische Kavallerie, die jetzt nicht mehr die Flankendeckung durch die Schützen hatte, da diese sich noch nicht wieder hatten sammeln können; von überlegenen Kräften in der Front und an den äußeren Seiten gefaßt, gerieten die französischen Reiter ins Wanken und verloren den Zusammenhalt.

---

28. Guicciardini III 160; de Thou XX 576; Juste S. 34.

29. Guicciardini III 160; vgl. auch Christianusz I 17; Garnier XXVII 516.

30. Rabutin IX 747 f.; Belcarius XXVIII 913; Termes S. 816.

Zudem griff jetzt auch die spanische Infanterie an, stürmte die Geschütze und warf sich auf das französische Fußvolk. Dieses hielt stand und wehrte sich tapfer, so daß ein erbittertes Handgemenge entbrannte, das eine ganze Zeitlang anhielt, ohne einer der kämpfenden Parteien einen entscheidenden Erfolg zu bringen[31].

In diesem Stadium soll die Schlacht durch ein unvorhergesehenes Ereignis eine für die Franzosen verhängnisvolle Wendung genommen haben. Alle zeitgenössischen Geschichtsschreiber erzählen, daß plötzlich eine englische Flotte in Stärke von 10 bis 12 Schiffen zufällig an der Mündung der Aa erschienen wäre und die französischen Reihen von der rechten Flanke aus unter Feuer genommen hätte[32]. Die Wirkung dieses Feuers soll für die Franzosen außerordentlich verheerend gewesen sein, da sie von der Seeseite her keinen Angriff erwartet und daher auch keine Wagenburg oder ähnliche Schutzvorrichtungen in ihrer dem Meere zugekehrten Flanke aufgestellt hatten. Ich werde später die Gründe anführen, die mich an der Wahrheit der Erzählung von dem Eingreifen einer englischen Flottille zweifeln lassen; vorläufig genügt es, darauf hinzuweisen, daß die Stellung der Franzosen auch ohne jedes Dazwischenkommen von dritter Seite unhaltbar war. Sie waren rettungslos in den Winkel zwischen Fluß und Meer eingekeilt und wurden von einem mehr als doppelt so starken Gegner bedrängt, ohne die Möglichkeit zu haben, nach irgendeiner Seite hin den Rückzug anzutreten. Wir haben gesehen, daß beim dritten Ansturm die französische Kavallerie ins Wanken geriet, und daß gleichzeitig auch die spanische Infanterie sich auf das französische Fußvolk warf. Der Kampf wurde mit so ungleichen Kräften geführt, daß trotz eines vorübergehenden unentschiedenen Hin- und Herschwankens der Ausgang nicht

---

31. Belcarius XXVIII 913; de Thou XX 576; Guicciardini III 597.

32. Die diesbezüglichen Quellenberichte sowie eine Spezialuntersuchung über das Eingreifen der englischen Schiffe finden sich in einem, diesem Abschnitte als Exkurs angehängten Kapitel.



zweifelhaft sein konnte. Die Spanier setzten nach und nach alle Kräfte ein, umzingelten die französische Reiterei vollständig, sprengten sie auseinander und entblößten auf diese Weise die Flanken der französischen Infanterie, die sich noch immer hielt und trotz der drohenden Umklammerung noch nicht erschüttert war. Nun berichten alle Quellen übereinstimmend, daß die auf französischer Seite dienenden deutschen Landsknechte plötzlich die Spieße hochgehalten und nicht mehr ordentlich mitgekämpft hätten, „ce qu'on l'on a trouvé bien estrange et mauvais"[33]. Die meisten Quellen berichten, daß dies auf die Wirkung der englischen Schiffsgeschütze zurückzuführen sei, die den Landsknechten den Mut genommen hätten. Gesetzt den Fall, die englische Flotte hätte wirklich teilgenommen, ist es doch sehr unwahrscheinlich, daß die Landsknechte dadurch veranlaßt worden wären, nicht mehr mitzumachen. Feigheit lag den deutschen Söldnern nicht; im Gegenteil, sie waren gerade ihrer unerschütterlichen Zähigkeit und Ausdauer wegen berühmt und gefürchtet. Außerdem hätte es ihnen verzweifelt wenig genützt, wenn sie der englischen Kugeln wegen ihre Spieße hochgehalten hätten; es muß also ein anderer Grund gewesen sein, der sie dazu bewog. Es ist bemerkenswert, daß auch Egmont in seinem Schlachtbericht an Philipp II. sich über die Haltung der deutschen Landsknechte im spanischen Heere beklagt. Dort heißt es[34]: „Les espaignolz et wallons ne feirent moingz leur debuoir sur l'enfanterye franchoise; et, quant aux allemans qui s'estoyent de costé et d'autre attachiez, s'espargnirent assez, attendantz l'issue de la feste entre les autres." Hier sehen wir also den wahren Grund für die Unlust der beiderseitigen deutschen Söldner. Der Zufall hatte es gefügt, daß gerade die Deutschen beider Heere aufeinandertrafen und nun begreiflicherweise nicht besonders erpicht darauf waren, sich gegenseitig totzustechen. Ohne

33. Rabutin IX 748; vgl. auch Belcarius XXVIII 913; de Thou XX 577; Guicciardini III 159.

34. a. a. O. S. 107.



dem Zeitalter irgendwelche Sentimentalität nachsagen zu wollen, darf man doch annehmen, daß hier das peinliche Gefühl, gegen Landsleute zu kämpfen, ausschlaggebend für die Haltung der Landsknechte war, und nicht Feigheit, die niemals zu den Untugenden deutscher Truppen gehört hat. Gewonnen wurde dadurch freilich für die französische Infanterie deutscher Nation nichts, denn sie wurde genau so umzingelt, wie die anderen auch, zersprengt, niedergehauen oder gefangen genommen. Ein Fähnlein Reiter konnte sich retten; dies war alles, was von dem französischen Heere übrig blieb. Die Infanterie wurde vollständig vernichtet, da sie keine Möglichkeit hatte, zu entfliehen oder die Uebermacht des Feindes zu durchbrechen[35]. Termes wurde verwundet und gefangen genommen, desgleichen alle seine Offiziere, unter ihnen Villebon, Senarpont, Annebault, Morvilliers und Chaulsnes[36]. Nicht besser erging es den beiden Kompagnien, die Dünkirchen zerstört hatten und im Begriffe waren, sich auf die französische Hauptmacht zurückzuziehen; sie wurden abgefangen und völlig aufgerieben[37]. Einige versprengte Trupps, die planlos das Land durchirrten, wurden von den wütenden Bauern erschlagen, und, wenn man Guicciardini glauben darf, so haben sich auch die Frauen an diesem Geschäft beteiligt[38]. Die französische Bagage und alle Kanonen fielen in die Hände der Sieger[39], die ihrerseits auch starke Verluste zu verzeichnen hatten[40]. Mehrere Quellen behaupten zwar, daß die spanischen Verluste nicht mehr als 4—500 Mann betragen hätten[41]; doch wenn man sich ver-

---

35. Belcarius XXVIII 913; Guicciardini III 159; Strada S. 15; Chastre S. 83.

36. Rabutin IX 747; Belcarius XXVII 913; Spanischer Schlachtbericht S. 108; anon. Ber. S. 92.

37. Belcarius XXVIII 913; Spanischer Schlachtbericht S. 108; anon. Ber. S. 92.

38. Guicciardini III 159; Belcarius XXVIII 913; Strada S. 15; de Thou XX 577.

39. Spanischer Schlachtbericht S. 108.

40. Anon. Ber. S. 91 f.

41. Guicciardini III 159; de Thou XX 577; Herrera I 338.

gegenwärtigt, daß der Angriff der Spanier zweimal abgewiesen wurde, und daß ihnen bis zuletzt zäher Widerstand entgegengesetzt worden ist, so wird man annehmen müssen, daß mehr gefallen sind, als 500; gegen die völlige Vernichtung des französischen Heeres gehalten, wird die Zahl der spanischen Toten und Verwundeten freilich gering erscheinen.

Sobald die Siegesnachricht sich verbreitete, ließ Philipp II. in allen flandrischen Städten Dankgottesdienste abhalten[42]; der Sieg stellte aber trotz der großen französischen Verluste keinen entscheidenden Erfolg der spanischen Waffen dar; im Frieden von Cateau-Cambresis, den Frankreich und Spanien am 3. 4. 1559 miteinander schlossen, gaben beide Länder sich nämlich gegenseitig ihre Eroberungen wieder heraus, so daß auch St. Quentin, der Schauplatz der blutigsten französischen Niederlage während des ganzen Krieges, wieder an Heinrich II. zurückfiel, während dieser viele feste Plätze an Spanien abtrat, gleichzeitig aber mit diesem ein Bündnis zur Unterdrückung der Protestanten schloß, das durch die Heirat von Heinrichs ältester Tochter Elisabeth mit Philipp II. — Maria von England war im November 1558 gestorben — befestigt wurde[43].

Die englische Flotte.

Das plötzliche Erscheinen von 10 englischen Kriegsschiffen, das von den zeitgenössischen Geschichtsschreibern übereinstimmend erwähnt wird, wirkt schon auf den ersten Blick sehr sonderbar, und je mehr man über die Möglichkeit eines so unerwarteten Ereignisses nachdenkt, desto mehr gewinnt man den Eindruck, daß hier ein franzosenfreundlicher Geschichtsschreiber einen deus ex machina hat auftreten lassen, um die Niederlage der französischen Truppen in ein milderes

42. Brief Philipps II. an den „Conseil de Flandre“ (bei Gachard: Analectes Belgiques S. 110).

43. Vgl. Garnier XVII 559 ff.



Licht zu rücken, oder daß ein Darsteller auf Grund falscher, bezw. falsch verstandener Informationen ein Märchen erzählt hat, das später von anderen Berufsgenossen mehr oder weniger getreu übernommen worden ist. Vergleicht man nämlich die verschiedenen Lesarten, in denen von der englischen Flotte gesprochen wird, miteinander, so muß die große Aehnlichkeit des Wortlautes verwundern, in dem alle Quellen dies Ereignis berichten. Um dies zu zeigen, stelle ich die fraglichen Sätze im folgenden nebeneinander:

Guicciardini (1580) III. 159.	„Praetervehebantur ea tum forte decem naves bellicae Britannorum qui procul ex undis conspecto conflictu . . . in litus appulerunt, itaque Gallici exercitus latera tormentorum tempestate eminus percusserunt.“
Adriani (1581) XV. 601.	„Intanto volteggiavano intorno a dodici navi Inghilesi . . . le quali udito lo strepito della scaramuccia da lontano vennero . . . al lito“, etc.
De Thou (1614) XX. 577.	„Dix vaisseaux Anglois abordèrent par hazard cette côte: Ayant vu de loin le combat, ils tirèrent sur le côté droit de nos troupes“, etc.
Belcarius (1625) XXVIII. 913.	„Illis inprimis nocuit, quod inter confligendum duodecim Anglicae naves forte illuc . . . cursum tenentes proelium conspicatae ad litus . . . appropinquarunt, et nostros acriter pugnanteis tormentis vehementer afflixerunt.“

Strada (1632) S. 15[44]. „Naves Britannicae decem illac forte praetervehebantur: conspectaque procul pugna ad ostium fluminis Haae festinanter admotae, Gallorum latera tormentis invadunt."

Die Abhängigkeit der Quellen voneinander ist nicht zu verkennen, und an einigen anderen Stellen tritt sie noch deutlicher hervor[45]. Aus der auffälligen Aehnlichkeit, die alle diese Erzählungen von dem plötzlichen Eingreifen der Schiffe miteinander haben, geht recht deutlich hervor, daß sie aus einer gemeinsamen Quelle, wahrscheinlich Guicciardini, geschöpft worden sind; frühere Darstellungen, als die Guicciardinis, habe ich jedenfalls nicht finden können.

Herrera, der sein 1606 erschienenes Werk, soweit es sich auf die Geschichte des französisch-spanischen Krieges erstreckt, fast wörtlich von Adriani abgeschrieben hat, hat das Eingreifen der Flotte auch übernommen, weicht aber diesmal von seinem italienischen Gewährsmann ab; denn er schreibt folgendes[46]: „En el heruor de la batalla diez naos de Don Luys de Carvajal desde la boca del rio tirauan su artilleria al exercito Frances." Diese Abweichung erscheint begreiflich, da Herrera Spanier ist. Offenbar hat er den Ruhm, die Schlacht entschieden zu haben, den Engländern entreißen wollen und deshalb aus der englischen Flotte eine spanische Armada gemacht; irgendeine Begründung für seine Behauptung findet sich nirgends.

Wir haben also hier die Berichte von einem halben Dutzend Quellen, die letzten Endes aber zu einer einzigen

---

44. Strada: De Bello Belgico.

45. Guicciardini (III 159) erzählt z. B., daß die Bauernfrauen die französischen Flüchtlinge nach der Schlacht mit ihren Nägeln zerfleischt hätten, „wie die Bacchantinnen es mit Orpheus gemacht hätten". Strada ist über diesen Vergleich mit der antiken Sage so entzückt, daß er ihn fast wörtlich übernommen hat (a. a. O. S, 15).

46. a. a. O. I 319.

Quelle zusammenschrumpfen, da sie alle einen gemeinsamen Ursprung verraten. Ihr Wert wird aber noch weit mehr dadurch reduziert, daß sämtliche Augenzeugen der Schlacht und solche Darsteller, die den Kampf nach den Erzählungen von Augenzeugen unmittelbar oder doch bald darauf geschildert haben, von dem Eingreifen eines englischen Geschwaders überhaupt nichts wissen. Ich führe die in Frage kommenden Berichte hier an:

Der offizielle spanische Schlachtbericht an König Philipp II., gleich nach der Schlacht geschrieben, erwähnt englische Schiffe mit keiner Silbe. Wenn er auch sehr kurz ist, so enthält er doch eine Angabe über die Haltung der einzelnen Truppenteile während der Schlacht, hätte also wohl auch eine englische Flotte erwähnt, zumal da Philipp als Gemahl der Königin von England ein Interesse an der Teilnahme englischer Schiffe gehabt hätte.

Der Marschall von Termes hat 1559 einen Bericht über seinen Zug nach Dünkirchen an den Herzog von Guise geschickt, um sich gegen verschiedene Vorwürfe zu verteidigen. Die Darstellung der Ereignisse ist sehr ausführlich und reicht bis zu dem Augenblicke, wo er in der Schlacht bei Gravelingen den ersten Angriff Egmonts abgeschlagen hatte. Dann bricht er plötzlich ab und erklärt, auf die weiteren Ereignisse brauche er nicht mehr einzugehen, weil er dafür das Zeugnis aller ehrenwerten Soldaten ins Feld führen könnte[47]. Dies ist bezeichnend. Er hätte keinen besseren Beweis dafür bringen können, daß die Niederlage nicht seinen Fehlern, sondern der Tücke des Schicksals zuzuschreiben gewesen wäre, als das unvermutete Erscheinen einer englischen Flotte, womit auch der beste Feldherr nicht rechnen konnte. Statt dessen beruft er sich auf das Zeugnis aller ehrenwerten Soldaten, die obendrein fast alle gefallen waren, und die, falls noch welche lebten, im Jahre 1559 auch nicht mehr erreichbar gewesen sein

47. Termes S. 816.



werden. Auch hätte er sich ja für seinen ganzen Zug nach Dünkirchen auf die Aussage seiner Leute berufen können. Es ist also weiter nichts, als eine Phrase, denn seine Fehler begannen erst während der Schlacht, und um sie nicht erörtern zu brauchen, bricht er seine Darstellung ab, was, wie gesagt, um so mehr auffällt, als der Bericht von dem Eingreifen einer Flotte ihn besser entschuldigt hätte, als der Hinweis auf die ehrenwerten Soldaten.

Rabutin hat seine „Commentaires“ noch im Jahre 1558 veröffentlicht. Die Schlacht bei Gravelingen ist ihm nach seiner eigenen Aussage wenige Tage später von französischen Augenzeugen geschildert worden; von einer englischen Flotte weiß er kein Wort.

Ms. de La Chastre war während der Schlacht bei Gravelingen im Heere des Herzogs von Guise; sein kurzer Bericht stützt sich ebenfalls auf die Aussagen von Teilnehmern; doch erwähnt er auch keine englischen Schiffe.

Schließlich kommt noch der Bericht des anonymen Mitkämpfers im spanischen Heere in Frage. Dort heißt es[48], daß Egmont nach seinem Siege über Termes gegen Dünkirchen zog, „pendant que les Anglais tenaient la mer avec une force navale imposante“. Von einer Teilnahme dieser Schiffe an der Schlacht bei Gravelingen ist in dem Bericht aber keine Rede.

Erwähnt sei noch, daß Thomas Cormerius, der Biograph Heinrichs II., in seinen 1584 erschienenen „Res gestae Henrici II.“ von einer englischen Flotte auch nichts sagt.

Englische Quellen aus dieser Zeit, die etwas von einem Eingreifen der Schiffe wissen, habe ich nicht entdecken können, es scheint auch keine zu geben, denn alle englischen Berichte, die ich gefunden habe, erwähnen entweder gar nichts von einer Teilnahme britischer Schiffe, oder berufen sich auf französische Quellen, wie z. B. die „Histoire navale d'Angleterre“, die französische Uebersetzung eines englischen Werkes aus dem 17. Jahrhundert[49]. Der Verfasser stützt sich auf

---

48. a. a. O. S. 92.
49. Th. Lediard: Histoire navale d'Angleterre (Lyon 1751) I 278.



de Thou, was auch aus seiner Schreibweise hervorgeht; er sagt nämlich: „Dix ou douze vaisseaux Anglois se trouvant par hazard sur la côte", etc. Dies ähnelt auf ein Haar der Schilderung de Thous und geht damit ebenfalls auf Guicciardini zurück.

Es stehen also die in den Jahren 1558—1559 geschriebenen und voneinander völlig unabhängigen Berichte der Augenzeugen aus beiden Heeren, den 6 voneinander abhängigen Darstellungen aus den Jahren 1580—1632 gegenüber, und wenn es auch nicht zweifelhaft ist, daß die letzteren an Glaubwürdigkeit zu wünschen übrig lassen, so würde es doch falsch sein, wenn man allein daraus feste Schlüsse ziehen wollte. Vor allem muß nachgeprüft werden, ob es einer Flotte überhaupt möglich war, an der Schlacht teilzunehmen.

Daß der Kampf an der Mündung der Aa, dicht an der Küste, stattgefunden hat, unterliegt keinem Zweifel. Vergegenwärtigen wir uns aber, daß beide Heere am Morgen des 13. Juli beim Eintritt der Ebbe über den Fluß gegangen sind, und daß der niedrige Wasserstand es den Soldaten erlaubte, festen Boden unter den Füßen zu behalten, daß mithin das Wasser im Flusse höchstens 1,50 m hoch gestanden haben kann. Die ganze Schlacht hat nur 4 Stunden gedauert[50], und da die Schiffe nicht erst angekommen sein sollen, nachdem der Kampf fast beendet war, müssen sie noch bei Ebbe angekommen sein; es ist aber nicht denkbar, daß sie bei Niedrigwasser in einen kleinen Fluß, der erst in neuester Zeit durch Kanalisation schiffbar gemacht worden ist, haben einlaufen können.

Guicciardini hat diesen Zweifel auch gehabt und daher bei seiner Schilderung der Landung vorsichtig hinzugefügt: „quoad per fluctus licuit marinos"[51]. Dies ist aber ein Irrtum, und selbst wenn es richtig wäre, würde es immer noch unwahr-

50. Bericht an Philipp II. S. 107; anon. Ber. S. 91.

51. Guicciardini III 159; ebenso Belcarius XXVIII 913.



scheinlich sein, daß 10 Schiffe in einen nicht schiffbaren Fluß gefahren sind. Ich möchte also zunächst diese Möglichkeit bestreiten und damit auch die gemeinsame Erzählung der in Frage kommenden Quellen, daß die englischen Schiffe nach der Schlacht 200 im Fluß schwimmende Soldaten aufgefischt hätten. Es bleibt noch die Frage, ob es den Schiffen möglich war, die rechte Flanke der Franzosen vom Meere aus zu beschießen. Sehr dicht an das Ufer werden sie bei der herrschenden Ebbe jedenfalls nicht herangekonnt haben, und ob sie über die Dünen hinweg, oder durch ein Dünental hindurch haben schießen können, ist auch recht zweifelhaft. Jedenfalls müßten sie den Spaniern ebenso geschadet haben, wie den Franzosen, denn wir haben gesehen, daß beide Heere sich in ein heftiges Handgemenge verwickelt hatten, und alle Quellen berichten, daß das Durcheinander unbeschreiblich war. Außerdem schießt man vom Meere aus viel zu unsicher, als daß man bei einem Handgemenge für die beabsichtigte Wirkung des Schusses garantieren könnte. Auch dieses Bedenken ist einem späteren Darsteller der Schlacht gekommen, denn er schreibt[52]: „Il est vrai que les espagnols en furent un peu endomagez"; jedoch er tröstet sich: „mais le gros tomba sur les françois."

Wir sehen, daß Ort, Zeit und Gelegenheit für ein Eingreifen der Schiffe denkbar ungünstig waren, daß sich also der Vorgang zum wenigsten nicht so abgespielt haben kann, wie die zitierten Quellen ihn darstellen. Dazu kommt nun noch ein Anderes.

Es existiert ein Brief, den Floris von Montmorency, der spanische Gouverneur der Grafschaft Brügge, am 15. 7. 1558, also 2 Tage nach der Schlacht bei Gravelingen, an Philipp II. geschrieben hat[53]. Er teilt ihm darin mit, daß er durch Egmont die Siegesnachricht erhalten hätte, und fährt dann fort: „Egmont m'escript de luy envoyer dix or douze batteaulx à

---

52. Montpleinchamp IV 156.
53. Der Brief bei Gachard: Analectes Belgiques.

Gravelingues pour mener pardecha les prisonniers; lesquelz je faiz partir incontinent."

Hätte Egmont diese Schiffe gebraucht, wenn die englische Flotte wirklich dagewesen wäre? Es läßt sich kaum annehmen; denn schließlich hätten die englischen Verbündeten, die angeblich so bereitwillig und freiwillig den Spaniern geholfen hatten, auch die Mühe auf sich genommen, die Gefangenen zu transportieren, zumal da sie den Ausgang der Schlacht abgewartet und, wie erwähnt, 200 im Flusse schwimmende Franzosen an Bord genommen haben sollen, um sie später ihrer Königin zu zeigen, „tamquam testes operae a se in pugna collatae"[54]. Es ist also unwahrscheinlich, daß Egmont die erbetenen Schiffe gebraucht hätte, wenn das englische Geschwader wirklich zur Stelle gewesen wäre.

Aus den angeführten Gründen glaube ich, darauf schließen zu dürfen, daß die Erzählung von der englischen Flotte eine, längere Zeit nach der Schlacht entstandene, Legende ist, die in die Geschichtswerke des 16. und 17. Jahrhunderts übergegangen ist, und sich von dort aus in alle späteren Darstellungen der Schlacht fortgepflanzt hat[55].

Der Irrtum mag darauf zurückzuführen sein, daß um diese Zeit tatsächlich eine englische Flotte im Kanal kreuzte, um sich für den Verlust von Calais zu rächen[56]. Wir haben auch gesehen, daß Egmont gleich nach der Schlacht um 10—12 Transportschiffe gebeten und sie auch erhalten hat. Vielleicht sind diese beiden Tatsachen zu der irrtümlichen Ansicht verschmolzen worden, daß eine englische Flottille von 10—12 Schiffen bei Gravelingen die französischen Reihen durch Flankenfeuer erschüttert und zum Wanken gebracht hätte.

---

54. Strada S. 15; vgl. auch Guicciardini III 159; de Thou XX 577.

55. Vgl. Montpleinchamp IV 156; Leti S. 696; Garnier XXVII 516; Prescott I 216.

56. Vgl. Garnier XXVII 517 f.

Die Tatktik in der Schlacht bei Gravelingen.

Einige Quellen, die über die Schlacht bei Gravelingen geschrieben haben, wollen die Ursache der französischen Niederlage darauf zurückführen, daß Termes seinen Rückzug zu langsam angetreten hätte, überhaupt zu lange von Calais entfernt gewesen sei und nur Sinn für Beutemachen gehabt hätte, anstatt für seine eigene Sicherheit zu sorgen[57]. Andererseits geben sie aber zu, daß seine Krankheit, und der Befehl, den Beutezug zu unternehmen, ihn einigermaßen entschuldigten. Die Entschuldigung reicht jedoch nicht aus, um den Vorwurf ganz zu widerlegen. Gewiß hat der Marschall den ihm gegebenen Auftrag, Flandern zu plündern, mit großer Gewissenhaftigkeit ausgeführt; die grenzenlose Empörung der Bauern bezeugt dies aufs beste. Er hat aber den Fehler begangen, seine Rückzugslinie nicht zu sichern, so daß er erst zu spät erfuhr, welche Gefahr sich für ihn bei Gravelingen zusammengezogen hatte. Man wird freilich auch diesen Fehler nicht allzu scharf kritisieren dürfen, sondern zugeben müssen, daß seine Armee zu klein war, als daß er sie hätte zersplittern können, und daß er ferner, wie wir gesehen haben, darauf rechnen konnte, sich in der Nähe von Dünkirchen mit dem starken Heere des Herzogs von Guise zu vereinigen, der ihm seine bevorstehende Ankunft ja angezeigt hatte. Es würde also zu nichts führen, wenn man die Ursache der Niederlage so weit herholen wollte.

Wichtiger ist schon die Frage, ob Termes nicht besser daran getan hätte, noch am Abend seiner Ankunft im französischen Lager vor Gravelingen (12. 7.) über den Fluß zu gehen. Es muß gerade Ebbe gewesen sein, als er ankam, da die nächste Ebbe erst am folgenden Morgen eintrat; er hätte vielleicht unter dem Schutze der Dunkelheit mehr Erfolg gehabt, als am nächsten Tage. Andererseits wird man aber zugeben müssen, daß der Marschall in seiner verzweifelten Lage

57. De Thou XX 577; Guicciardini III 159.

so viel Umsicht entwickelt hat, daß er den Vorteil der Dunkelheit sicher ausgenutzt hätte, wenn es ein Vorteil gewesen wäre. Egmont war aber auch auf dem Posten, hatte, um den Franzosen die Gelegenheit, zu entwischen, zu nehmen, die Stadt ja schon verlassen[58], und hätte höchstwahrscheinlich nachts dasselbe Manöver gemacht, was er am Tage darauf gemacht hat, wobei ihm dann die Dunkelheit noch besser zustatten gekommen wäre, als seinem Gegner. Man wird also auch hier mit der Kritik vorsichtig sein müssen und annehmen dürfen, daß Termes mit guten Gründen seinen Aufbruch bis zum kommenden Morgen verschoben hatte.

Der Uebergang über den Fluß selbst und die Schlachtordnung des französischen Heeres bieten weder einen Anlaß zur Kritik, noch in taktischer Hinsicht etwas Neues. Es war eine den Umständen nach denkbar gut ausgenutzte Verteidigungsstellung, wie sie schon seit 50 Jahren bekannt war. Geschütze in der Front, die Flanken durch Kavallerie, Arkebusiere, künstliche und natürliche Befestigungen verstärkt, und die Infanterie im zweiten Treffen, — dies alles ähnelt, wie schon gesagt, den spanischen Verteidigungsstellungen bei Ravenna und Bicocca, nur daß Termes aus Zeitmangel nicht mehr daran hatte denken können, vor seiner Front einen Graben zu ziehen, wie dies der Graf von Navarra bei Ravenna hatte tun lassen. Der Vorteil, im Gegensatz zu Egmont, Geschütze zu haben, machte sich beim Beginn der Schlacht für die Franzosen günstig bemerkbar, wurde aber von Termes überschätzt. Die Artillerie der damaligen Zeit tat noch keinen großen Schaden, dies kann man aus fast allen Schlachten des 16. Jahrhunderts beweisen, und die Verwirrung, die sie anrichtete, wurde nur zu leicht für eine Art von Sieg angesehen. Dies tat auch Termes, als er nach dem ersten abgeschlagenen

58. Der Grund dafür ist nicht klar ersichtlich. Entweder führte keine Brücke von der Stadt aus über den Fluß oder Egmont hielt es für besser, außerhalb der Stadt zu bleiben, um seine Kräfte nötigenfalls schneller entfalten zu können.

Kavallerieangriff seine Arkebusiere zur Verfolgung vorschickte. Er hätte sich sagen müssen, daß seine Schützen viel notwendiger dazu da waren, die ohnehin schwache französische Reiterei, auf die der feindliche Angriff gemünzt war, in der Flanke zu schützen, als eine zurückweichende Kavallerieabteilung, die trotz vieler gestürzter Pferde und trotz einiger Verwirrung immer noch schnell genug verschwinden konnte, zu verfolgen, um so mehr, als es dem Gegner möglich war, dem abgeschlagenen Angriff sofort einen neuen folgen zu lassen. Termes hat hier denselben Fehler begangen, wie Colonna bei Ravenna, der mit seiner Kavallerie zu früh aus der Defensive in die Offensive übergegangen war. Wie dort, so rächte sich auch hier der Fehler sofort. Der zweite Vorstoß Egmonts brachte die verfolgenden Arkebusiere zum Weichen, und wenn auch dieser zweite Angriff durch Artilleriefeuer zunichte gemacht wurde, so erfolgte doch der dritte Ansturm der Spanier mit der wiedergesammelten leichten Kavallerie immer noch schnell genug, um die französischen Reiter zu erschüttern, ehe die Arkebusiere sich wieder auf ihren Posten als Flankendeckung begeben hatten. Hätte Termes sie nicht vorgeschickt, so wäre es ihnen jetzt möglich gewesen, auch den dritten Angriff durch Gewehrfeuer zu vereiteln, und die Artillerie hätte Zeit gefunden, wieder zu laden, so daß sich dann der Votreil der Geschütze höchstwahrscheinlich in noch viel größerem Maße bemerkbar gemacht hätte, als bisher. Ich halte es nicht für unmöglich, daß es in diesem Falle den Franzosen gelungen wäre, sich den Weg frei zu machen und nach Calais zu entkommen. So aber hatten sie ihre ohnehin nicht starken Flanken ganz unnötig geschwächt und fielen nun der numerischen Ueberlegenheit der Spanier zum Opfer, die sie jetzt vollständig umzingeln konnten. Ich glaube also, daß sich das Schicksal des französischen Heeres erst während der Schlacht durch diesen taktischen Fehler entschieden hat.

Wenden wir uns nun zu Egmont. Wir haben gesehen, daß er mit der ihm eigenen scharfblickenden Entschlossenheit



die Franzosen gezwungen hatte, in einer ungünstigen Stellung eine Schlacht anzunehmen. Er hatte sich aber insofern verrechnet, als er glaubte, seinen Gegner noch angreifen zu können, ehe dieser den Uebergang über den Fluß und die Aufstellung seines Heeres beendet hatte. Die ganze Anordnung des spanischen Heeres läßt darauf schließen. Wie bei St. Quentin, teilte er seine Kavallerie in mehrere kleine Haufen; diesmal waren es nicht 8, wie bei St. Quentin, sondern nur 5, was wohl darauf zurückzuführen ist, daß er bei Gravelingen nur 3000 Reiter hatte; jeder Haufe kann also durchschnittlich nicht mehr als 600 Mann betragen haben. Aus der Tatsache, daß die drei ersten Treffen nur aus Kavallerie gebildet wurden, geht zur Genüge hervor, daß er die Absicht hatte, mit seiner Reiterei die Hauptsache zu leisten, und aus der Parzellierung der Kavallerie sehen wir, daß er glaubte, es auch hier, wie bei St. Quentin, mit einem unvorbereiteten Gegner zu tun zu haben, den er nur von vielen Seiten gleichzeitig zu packen brauchte, um ihn zu vernichten. Ich habe schon gelegentlich der Schlacht von St. Quentin auseinanderzusetzen gesucht, daß wir in dieser Anordnung vieler kleiner Haufen nur eine auf einen bestimmten Fall passende Variation zu sehen haben, und daß es mit dieser Variation nicht möglich sein würde, einen vorbereiteten Gegner zu erschüttern. Ich glaube, die Schlacht bei Gravelingen hat den Beweis für diese Behauptung geliefert. Egmont hatte seine Reiter nicht etwa in viele Haufen geteilt, weil er es prinzipiell für richtig hielt, sondern auch hier wieder in dem Glauben, einen völlig überraschten Feind zu finden. Sein Irrtum hätte ihm leicht verhängnisvoll werden können, denn wir haben gesehen, daß es ihm auf diese Weise nicht möglich war, einen Erfolg zu erzielen, trotzdem er schnell hintereinander Angriff auf Angriff folgen ließ; die Geschütze hielten ihn im Schach. Der endliche Erfolg lag einmal an dem vorhin besprochenen taktischen Fehler der Franzosen, und dann an dem rechtzeitigen Eingreifen der spanischen Infanterie, die die Geschütze zum Schweigen brachte und es dadurch erst ermöglichte, daß die Reiterei an

den Feind herankam. Jetzt war der Ausgang nicht mehr zweifelhaft, denn nun wurden die Franzosen durch die Ueberzahl einfach erdrückt. Es ist meiner Ansicht nach nicht zu bezweifeln, daß Egmont die Schlacht nicht gewonnen hätte, wenn er nur Kavallerie gehabt hätte, wie bei St. Quentin; denn dieselbe Taktik, die dort richtig war, war hier falsch und hätte auch zweifellos zu einer Niederlage der Spanier geführt, wenn nicht französischerseits Fehler gemacht worden wären, die von der spanischen Infanterie rechtzeitig ausgenutzt wurden.

Es bleibt noch übrig, einen Blick auf die eigentümliche Schlachtordnung der Spanier zu werfen. Sie wurde, wie gesagt, durch die Absicht Egmonts bedingt, den Gegner mit Reiterei niederzuwerfen; trotzdem sieht sie immer noch eigenartig genug aus: Vorn 3 nebeneinanderstehende Haufen leichte Kavallerie, dahinter 1 Haufen Reitres, dahinter 1 Haufen Gensdarmen, und ganz am Ende 3 Haufen Infanterie nebeneinander. Ich glaube, daß die verschiedene Kampfesweise der Kavallerie den Ausschlag bei der Wahl dieser Aufstellung gegeben hat. Die leichte Kavallerie attackierte in Haufen, konnte also auch in nebeneinanderstehenden Schwadronen aufgestellt werden. Die Reitres dagegen brauchten rechts und links Spielraum, da die einzelnen Glieder nach dem Abschießen der Pistolen nach beiden Seiten hin abschwenkten, um den folgenden Gliedern Platz zu machen. Die Gensdarmen zogen sich bei der Attacke ebenfalls auseinander, um in breiter Front zu 1—2 Gliedern, „en haie", oder zu kleinen Haufen zusammengeschlossen, zu kämpfen[59]. Sie brauchten also auch viel Platz, und diesem Umstande ist es wohl zuzuschreiben, daß Egmont aus diesen beiden Waffen besondere Treffen gebildet hatte. Die Aufstellung der in 3 nebeneinanderstehende Haufen geteilten Infanterie im letzten Treffen bietet nichts Bemerkenswertes.

---

59. Der Ausdruck „en haie" sagt nicht viel. Er ist im 16. Jahrhundert gebräuchlich gewesen (vgl. Mergey a. a. O. S. 256), läßt aber nicht deutlich erkennen, was eigentlich darunter verstanden wurde.

Hätte Egmont mit einem vorbereiteten Gegner gerechnet, so wäre die Aufstellung seines Heeres wahrscheinlich anders ausgefallen; die Infanterie im Zentrum und die Kavallerie auf beiden Flügeln wäre wohl die zweckmäßigste Schlachtordnung gewesen, da Infanterie mehr Aussicht hat, mit Erfolg gegen Geschütze vorzugehen, als Kavallerie.

Wir sehen, daß es sich auch in der Schlacht bei Gravelingen nicht um neue taktische Grundsätze handelt, sondern um dieselbe, diesmal aber deplacierte Absicht, wie bei St. Quentin, einen unvorbereiteten Gegner durch einen vielseitigen Kavallerieangriff zu vernichten.

Fünftes Kapitel.

Die Probleme der Fußvolkstaktik in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts.

Ich habe schon in der Einleitung gesagt, daß der ursprüngliche Zweck der vorliegenden Arbeit der gewesen ist, eine Umwälzung der Infanterietaktik in der 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts nachzuweisen. Zweifellos müssen etwa vom Jahre 1550 ab Bestrebungen im Gange gewesen sein, die formationstaktischen Prinzipien einer Revision zu unterziehen, denn um diese Zeit beginnen die Schußwaffen sich zu verbessern, größere Wirkungen zu erzielen und demgemäß in den großen, geschlossenen Gevierthaufen Verheerungen anzurichten, die von vornherein auf den Ausgang einer Schlacht wirken mußten. Unter diesen, durch die verbesserten Feuerwaffen bedingten, Einflüssen mußte die alte Kriegskunst das Feld räumen und neuen taktischen Grundsätzen Platz machen; das unterliegt keinem Zweifel. Die neue Taktik stand vor Aufgaben, deren Lösung offenbar schwerer gewesen ist, als man heute glauben möchte. Es handelte sich nicht nur darum, die Zahl der Schützen zu vergrößern, sondern vor allem darum, sie zweckentsprechend aufzustellen, damit sie während der ganzen Dauer einer Schlacht wirksam bleiben konnten; andererseits mußten auch die schwerfälligen Pikenierhaufen so formiert werden, daß sie beweglicher wurden, trotzdem aber mit den selbständigen Schützenhaufen eine organische Einheit bildeten, die gemeinsam und geschlossen im Kampfe auftrat, ohne daß die Piken die Schützen, oder die Schützen die Piken hinderten. In der Schwierigkeit, eine solche Aufstellung zu

finden, liegt das taktische Problem, das die Feldherren und Theoretiker des vorgeschrittenen 16. Jahrhunderts lösen mußten. Wir haben gesehen, daß die Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen noch nicht den Ansatz einer neuen Taktik zeigen, sondern daß sie, wenn auch in mancher Hinsicht eigenartig, doch nach Gesetzen geschlagen worden sind, die längst bekannt waren. Es läßt sich demnach annehmen, daß die Praxis der damaligen Zeit noch nichts von taktischen Neuerungen merken läßt, und es entsteht die Frage, ob die erwähnten Neuerungen erst später notwendig geworden sind. Darauf ist zu antworten, daß die Theorie der damaligen Zeit sich schon sehr eingehend mit den erwähnten Problemen beschäftigt, daß aber die Praxis sich die theoretischen Ergebnisse erst später zunutze gemacht hat. Dies ist ja auch sehr begreiflich; zum Einüben einer Aenderung gehört systematische Schulung, und diese konnte bei den Soldaten des 16. Jahrhunderts nicht durch Friedensübungen erzielt werden, sondern mußte sich in den verschiedenen Feldzügen langsam heranbilden, so daß häufig Jahrzehnte vergingen, ehe eine Truppe das gelernt hatte, was die Theorie lange als zweckmäßig erkannt hatte. Zieht man außerdem in Betracht, daß, wie ich zeigen werde, die Theorie um 1560 noch keineswegs zu abgeschlossenen Ergebnissen in bezug auf taktische Neuerungen gekommen war, so wird man sich nicht darüber wundern dürfen, daß die Schlachten dieser Zeit noch ganz nach der alten Methode geschlagen wurden und erst am Ende des 16. Jahrhunderts die von der Theorie schon längst ausgearbeiteten Neuerungen erkennen lassen.

Wenn ich im folgenden in Kürze eine Uebersicht über die spanische Militärliteratur des vorgeschrittenen 16. Jahrhunderts gebe, so geschieht dies ohne jeden Anspruch auf Vollständigkeit. Ich kann, um die Grenzen meines Themas nicht allzuweit zu überschreiten, nur diejenigen Schriftsteller erwähnen, und von diesen wiederum nur diejenigen Kapitel berücksichtigen, die sich ausführlich mit der Taktik des Fußvolkes beschäftigen;

es kommt mir lediglich darauf an, hierüber einiges zu sagen, weil es, wie gesagt, der Grundgedanke der vorliegenden Arbeit gewesen ist, den Beginn einer neuen Kampfesweise bei der spanischen Infanterie festzustellen.

Die spanische Militärliteratur ist erst verhältnismäßig spät zu bescheidener Blüte gelangt, fehlt in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts sogar vollständig. Noch zur Zeit des spanisch-französischen Krieges (1557) existierte nicht ein einziges Werk spanischen Ursprungs, aus dem wir uns über die Organisation und Kampfesweise der Armee Philipps II. ein Bild machen könnten.

Ungefähr mit dem Beginn des niederländischen Befreiungskrieges hört diese Sterilität auf, und es erscheinen mehrere ausführliche Arbeiten über Offizierspflichten, und, was besonders wichtig ist, über taktische Grundsätze namentlich in bezug auf die Infanterie. Der Urheber dieses erfreulichen Fortschrittes ist der Herzog von Alba. Er erkannte wohl, daß es auf die Dauer unmöglich sein würde, ohne feste Reglements auszukommen, und beauftragte daher mehrere seiner höheren Offiziere, ihm Schriften einzureichen, in denen die Pflichten des Vorgesetzten, Vorschläge über Formation des Fußvolkes u. dgl. enthalten wären. Gleichzeitig, oder doch bald darauf, tauchten auch einige, unabhängig von diesen Reglements geschriebene Schriften ähnlicher Art auf.

Das erste Reglement erschien 1568 aus der Feder des Maestro de Campo Sancho de Londono und nennt sich: „Discurso sobre la forma de reduzir la disciplina militar a meior y antiguo estado.“ Ihm folgten bald darauf die folgenden Arbeiten:

Francisco de Valdés (Maestro de Campo): Espeio (Spiegel). Disciplina militar, en el qua se tratta del officio del Sergento Mayor.

Martin de Eguiluz: Milizia, Discurso y Regla militar,



Christobal Lechuga: Discurso enque trata del cargo del maestro de Campo General[1].

Gedruckt wurden alle diese Schriften erst später, gegen Ende des Jahrhunderts. Ich gebe im folgenden eine Uebersicht über diese Abhandlungen, soweit sie sich mit der Taktik des Fußvolkes beschäftigen.

Das erste der genannten Reglements, der „Discurso" Londonos, ist eine in taktischer Hinsicht recht bemerkenswerte Arbeit. Londono teilt den Tercio in 8 Pikenier- und 2 Arkebusierkompagnien; jede Pikenierkompagnie besteht aus 200 Piken, 100 Arkebusieren und 200 Musketieren, jede Arkebusierkompagnie aus 300 Arkebusieren und 20 Musketieren. Demnach setzt der ganze Tercio sich folgendermaßen zusammen:

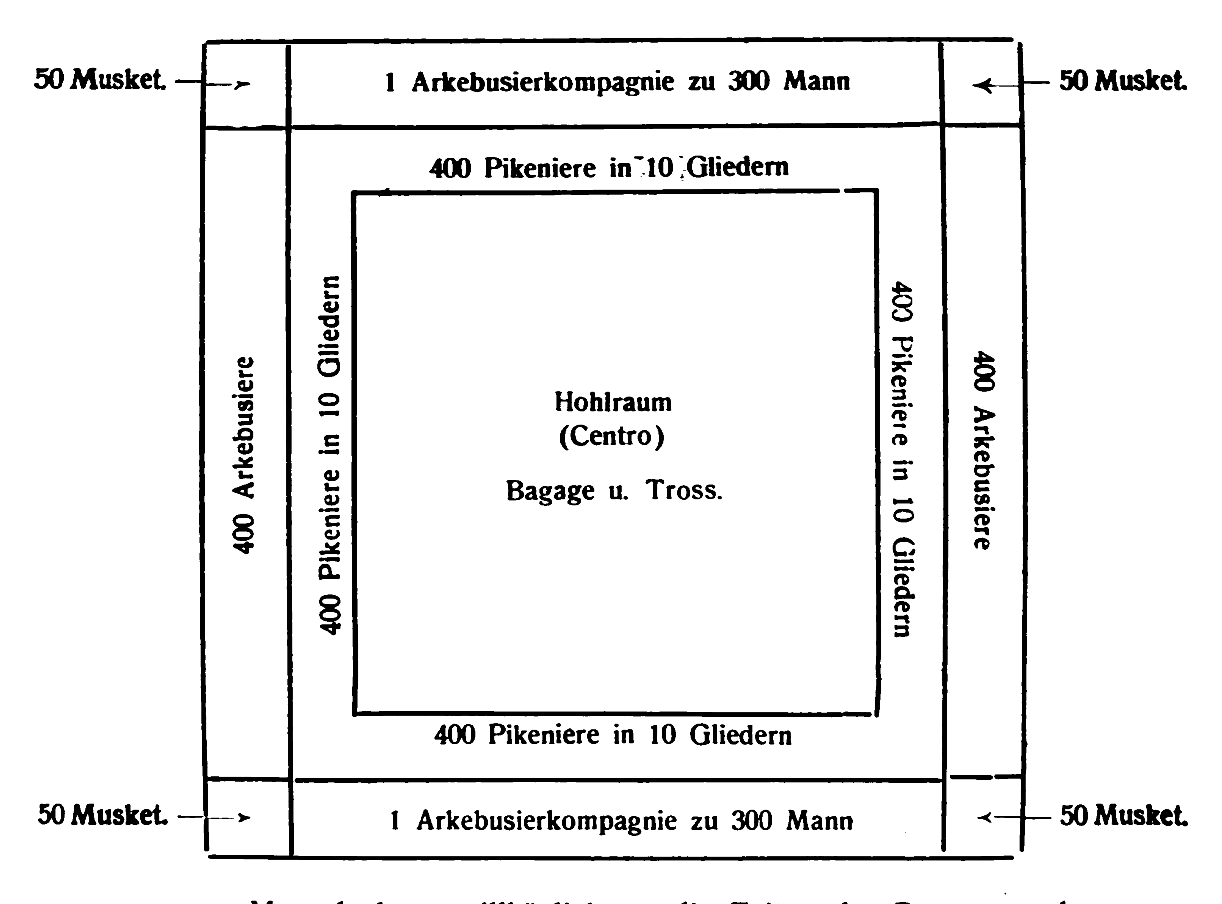
1600 Pikeniere
1400 Arkebusiere
200 Musketiere
3200 Mann.

Was hieran besonders auffällt, ist die große Zahl der Schützen, die früher nur einen geringen Bruchteil des ganzen Haufens betrugen, jetzt aber genau die Hälfte ausmachen. Es ist klar, daß ein so zusammengesetzter Tercio nicht mehr als ein geschlossener Haufe auftreten konnte, denn, wenn dies der Fall gewesen wäre, hätten entweder die Piken oder die Schützen einen Teil ihrer Wirksamkeit eingebüßt. Londono sucht deshalb nach einer neuen Aufstellung und findet eine Anordnung, die alles andere, nur nicht einfach ist. Er empfiehlt zunächst, das geschlossene Viereck durch das hohle zu ersetzen. Dieser Gedanke ist nicht neu; die Theorie hat sich schon in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts mit ihm ab-

1. Vgl. über diese Schriften Jähns: Geschichte der Kriegswissenschaften I 566 ff., 722 ff.

gegeben; doch glaube ich nicht, daß er jemals praktisch verwertet worden ist, jedenfalls wird das Hohlviereck nirgends erwähnt. Es ist ja auch undenkbar, daß solch ein Gebilde, dessen Hohlraum nach dem Willen Londonos mit Bagage und Troß ausgefüllt werden sollte, überhaupt die Möglichkeit bot, zum Angriff vorzugehen. Abgesehen davon, daß es einer größeren Schulung bedurft hätte, als sie die Soldaten jener Zeit besaßen, um ein solches Hohlviereck in guter Ordnung vorwärts zu bringen, ist die Vorstellung geradezu lächerlich, daß bei einem Offensivstoß die in dem Hohlraum eingeschlossenen Wagen gezwungen gewesen wären, mitzufahren und nötigenfalls mitsamt den sie umgebenden Pikenieren und Schützen in einen feindlichen Haufen einzudringen. Ließ man im Falle eines Angriffs den Troß aber zurück, so mußte das Viereck sich erst öffnen; es wäre zweifellos eine große Unordnung entstanden, und außerdem stand dann die ganze Bagage schutzlos, ihrem Schicksal überlassen, da. Das Hohlviereck konnte demnach höchstens für die Defensive in Betracht kommen, und dann war es auch noch im wahrsten Sinne des Wortes wacklig. Brach der Feind ein, so mußte der innen eingesperrte Troß alles in die grenzenloseste Verwirrung bringen, und es gab kaum eine Möglichkeit, die Ordnung wieder herzustellen. Der Gedanke des Hohlvierecks ist also, man mag ihn drehen und wenden wie man will, eine graue Theorie. Nicht viel besser sind Londonos Vorschläge in bezug auf die Verteilung der einzelnen Waffengattungen in einem solchen Viereck. Die vier Seiten sollten von je 400 Pikenieren in 10 Gliedern gebildet, den 4 Ecken 4 kleine, aus je 50 Musketieren gebildete Vierecke, angehängt werden, und den Schutz dieses Gebildes sollten die selbständig aufgestellten Arkebusiere übernehmen, die sich, im Falle daß sie zurückgeworfen wurden, in der Weise unter die Piken flüchten sollten, daß die beiden selbständigen Arkebusierkompagnien zu je 300 Mann unter die Spieße der Front und des Rückens, die 800, den einzelnen Pikenierkompagnien zugeteilten Arkebusiere aber unter

die Spieße der beiden Flanken gingen. Wenn sich nun alle Arkebusiere in der angegebenen Weise unter den Schutz der Piken begeben hätten, wäre ein Schlachthaufe entstanden, der am deutlichsten durch die nachstehende Zeichnung geschildert werden kann.



Man denkt unwillkürlich an die Zeiten der Bogner und Armbrustschützen, wenn man diese Aufstellung sieht. Diese Vorläufer der Arkebusiere krochen unter die vorgehaltenen Spieße, wenn sie ihre Pfeile verschossen hatten und nicht mehr gefechtsfähig waren. Jetzt aber handelt es sich darum, die große Zahl der Schützen während der ganzen Schlacht wirksam bleiben zu lassen, und diese Möglichkeit wird durch den

Vorschlag Londonos einfach zunichte gemacht; denn saßen die Arkebusiere erst einmal unter den Piken, dann konnten sie auch so leicht nicht wieder heraus, und 1600 Mann waren vollständig außer Gefecht gesetzt; aber nicht genug damit: Sie machten in dieser Stellung den ganzen Tercio kampfunfähig. Er konnte nicht vor- und nicht rückwärts und die Pikeniere waren nicht einmal imstande, mit ihren Spießen über die vor ihnen hockenden Schützen hinwegzulangen. Wir haben in diesem Gebilde also keinen Fortschritt, sondern einen ganz gewaltigen Rückschritt zu sehen, und Alba wird nicht viel mit diesem Vorschlage haben anfangen können.

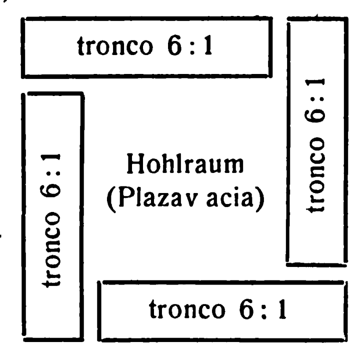
Besser als Londones Hohlviereck läßt die von Valdés in seinem „Espeio“ ausgearbeitete Kombination von Spießern und Schützen sich den praktischen Verhältnissen anpassen. Er geht von dem Gedanken der Frontverbreiterung aus und kommt infolgedessen von der quadratischen zur rechteckigen Aufstellung. Valdés bestimmt die Größe dieses Rechteckes auf 60 Mann Breite und 20 Mann Tiefe, und zwar bezieht sich dies auf die Pikeniere. Die ganze Aufstellung wird von 5 Gliedern Schützen umsäumt, und an die Ecken des Rechteckes werden selbständige Schützenflügel gehängt, so daß sich etwa folgende Formation ergibt:

Schützenflügel		5 Glieder Schützen		Schützenflügel
	5 Glieder Schützen	Pikeniere 60 : 20	5 Glieder Schützen	
Schützenflügel		5 Glieder Schützen		Schützenflügel



Das Bestreben, die Schützen als selbständige Waffe aufzustellen, ist deutlich erkennbar, und die Schützenflügel treten bei seiner Aufstellung auch bedeutend besser hervor, als bei der Londonos, wo die an den 4 Ecken postierten Musketierabteilungen nur eine sehr untergeordnete Rolle spielen. Trotzdem hat auch diese Formation ähnliche Mängel wie die Londonos, denn der 5 Glieder breite Saum von Arkebusieren behindert die Piken ebenso, wie ich es im vorigen Abschnitt dargestellt habe, und ferner ist es nicht erklärlich, wie die vor der Front stehenden Schützen schießen sollen; stehen können sie doch nicht, ohne den Pikenieren jede Aussicht zu nehmen; sie müßten also größtenteils knien, und dies ist auch nicht gut denkbar. Trotz dieser Mängel hat das breite Rechteck sich praktisch verwirklicht, wenn auch wohl anders, als es hier vorgeschlagen wird. Im Kriege gegen die Niederlande sind jedenfalls breite Rechtecke spanischerseits formiert worden[2].

Eine aus mehreren Rechtecken zu einem hohlen Viereck zusammengesetzte Formation wird von Lechuga in seinem „Discurso“ empfohlen. Er nennt diese Rechtecke „troncos“ (Stämme, Rümpfe) und geht von der an sich ganz richtigen Ansicht aus, daß ein Hohlviereck beweglich, d. h. bewegungsfähig gemacht werden müsse, ehe es praktisch verwendbar sei. Dies sucht er nun auf folgende Weise zu erreichen: Er formiert die Rechtecke sehr flach, etwa 6 mal so breit wie tief, und stellt sie, wie folgt, zusammen:



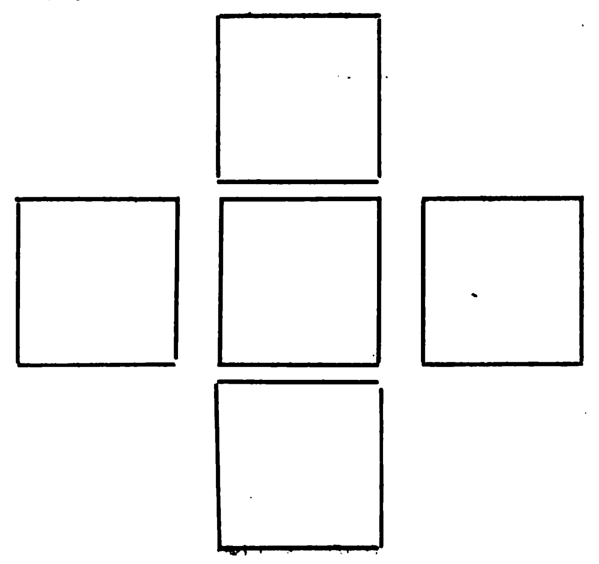
2. Der spanische Generalfeldoberst Bernardino de Mendoza erwähnt diese Formation mehrfach in seinen „Commentarios de lo sucedido en las guerras de los Paises Bajos.“ (Franz. Ausg. von Loumier, Brüssel 1860—1863.)



Auf diese Weise wahrt jeder „Rumpf“ seine Selbständigkeit, und Lechuga ist der Ansicht, daß es nun möglich sein würde, die selbständig aufgestellten Schützen in dem Hohlraum aufzunehmen, falls sie zurückgeworfen würden, indem ein tronco abschwenkt, die flüchtenden Arkebusiere durchläßt und dann wieder einschwenkt. In ähnlicher Weise soll das Viereck auch durch Abschwenken zu einer beliebigen anderen Formation umgewandelt werden können.

Auf den ersten Blick hat diese Aufstellung etwas Einleuchtendes. Sieht man aber näher hin, so wird man doch zu dem Ergebnis kommen, daß es sich nur um eine theoretische Spielerei handelt. Die Soldaten der damaligen Zeit waren zu ungeschult, als daß man ihnen hätte zumuten können, bei einer so komplizierten Zusammensetzung die Ordnung aufrecht zu erhalten, geschweige denn Schwenkungen zu machen, bei denen es wesentlich auf Exaktheit ankam. Außerdem war die Stoßkraft mehrerer so zusammengesetzter „Rümpfe“ zu gering, da die einzelnen Rechtecke keinen Zusammenhang miteinander hatten, sondern leicht auseinandergerissen werden konnten.

Eine andere von Lechuga erörterte Aufstellung, die auch schon von früheren Militärtheoretikern konstruiert worden war, ist die Kreuzformation. Sie beruhte darauf, daß 5, ebenfalls selbständige, kleine Vierecke zu einem Kreuz zusammengestellt wurden.



Die durch die vier äußeren Haufen gebildeten Winkel sollten nötigenfalls die zurückgeworfenen Schützen aufnehmen. Auch dies ist praktisch unmöglich, denn in diesem Falle würden die meisten Piken zur Untätigkeit verurteilt, und nur die am weitesten nach außen stehenden Spießerreihen blieben wirksam. Wie sollte außerdem ein solches Gebilde angreifen! Das Ganze erinnert lebhaft an einen Rattenkönig, der nie vorwärts kann, weil die Kräfte nicht nach einer Richtung hin wirken. So würden auch die außenstehenden Vierecke höchst wahrscheinlich nach 4 verschiedenen Seiten hin den Anschluß an die Mitte verlieren, sobald so ein Kreuz sich in Bewegung setzte. Die Aufstellung zeigt m. E. dieselben Mängel, wie die der rechteckigen troncos und wird für die Praxis unbrauchbar gewesen sein.

Wie Londono, so erwärmt sich auch Eguiluz in seinem „Discurso" für das mit Schützenflügeln garnierte Hohlviereck, in dessen „plaza vacia" er Arkebusiere, Schanzgräber und Bagage unterbringen will. Die Widersprüche, in die diese Formation mit der Praxis gerät, habe ich vorhin auseinandergesetzt. Auch er kommt dann auf die Kreuzstellung zu sprechen, läßt aber das in der Mitte stehende Viereck wegfallen und nimmt statt dessen einen Hohlraum an, der gegebenenfalls die Arkebusiere aufnehmen soll. Die Mängel der Formation werden aber dadurch nicht gebessert, denn sie bleibt trotzdem bewegungsunfähig.

Schließlich beschäftigt er sich noch mit dem Angriff dreier Haufen zu gleicher Zeit, der so erfolgen soll, daß ein Haufen im ersten, die beiden anderen im zweiten Treffen marschieren. Jähns[3] will darin das sehen, was Rüstow in seiner „Geschichte der Infanterie" eine „spanische Brigade" nennt und meint, daß uns „diese Anordnung vielfach auf den Schlachtfeldern der Zeit begegnete". Ich habe vergeblich alle Quellen, die ich zu Hilfe genommen habe, nach dem Aus-

---

3. Jähns: Geschichte der Kriegswissenschaften I 722 ff.

druck „spanische Brigade“ durchsucht; er findet sich nirgends. Auch Jähns gibt dies zu[4], gebraucht das Wort aber trotzdem. Ich habe auch nicht entdecken können, daß diese Formation „auf den Schlachtfeldern der Zeit vielfach zu finden ist“; wenn es der Fall gewesen wäre, würde sie doch zweifellos irgendwo erwähnt werden; doch steht nirgends ein Wort darüber. Es würde über den Rahmen dieser Arbeit hinausgehen, wenn ich dies Problem weiter verfolgen wollte; ich möchte aber doch der Ansicht Ausdruck geben, daß das Wort „spanische Brigade“ eine Erfindung Rüstows ist, und daß die Formation, die er darunter versteht, nämlich die schachbrettförmige Aufstellung dreier Haufen in zwei Treffen und ihr gemeinsames Zusammenarbeiten in dieser Stellung, nur in der Theorie, nicht aber in der Praxis verwertet worden ist, wie Jähns behauptet. Für die Ausführung so komplizierter taktischer Manöver war das Soldatenmaterial des 16. Jahrhunderts nicht geeignet, auch nicht, wenn es ausschließlich aus den verhältnismäßig gut gedrillten spanischen Infanteristen bestand.

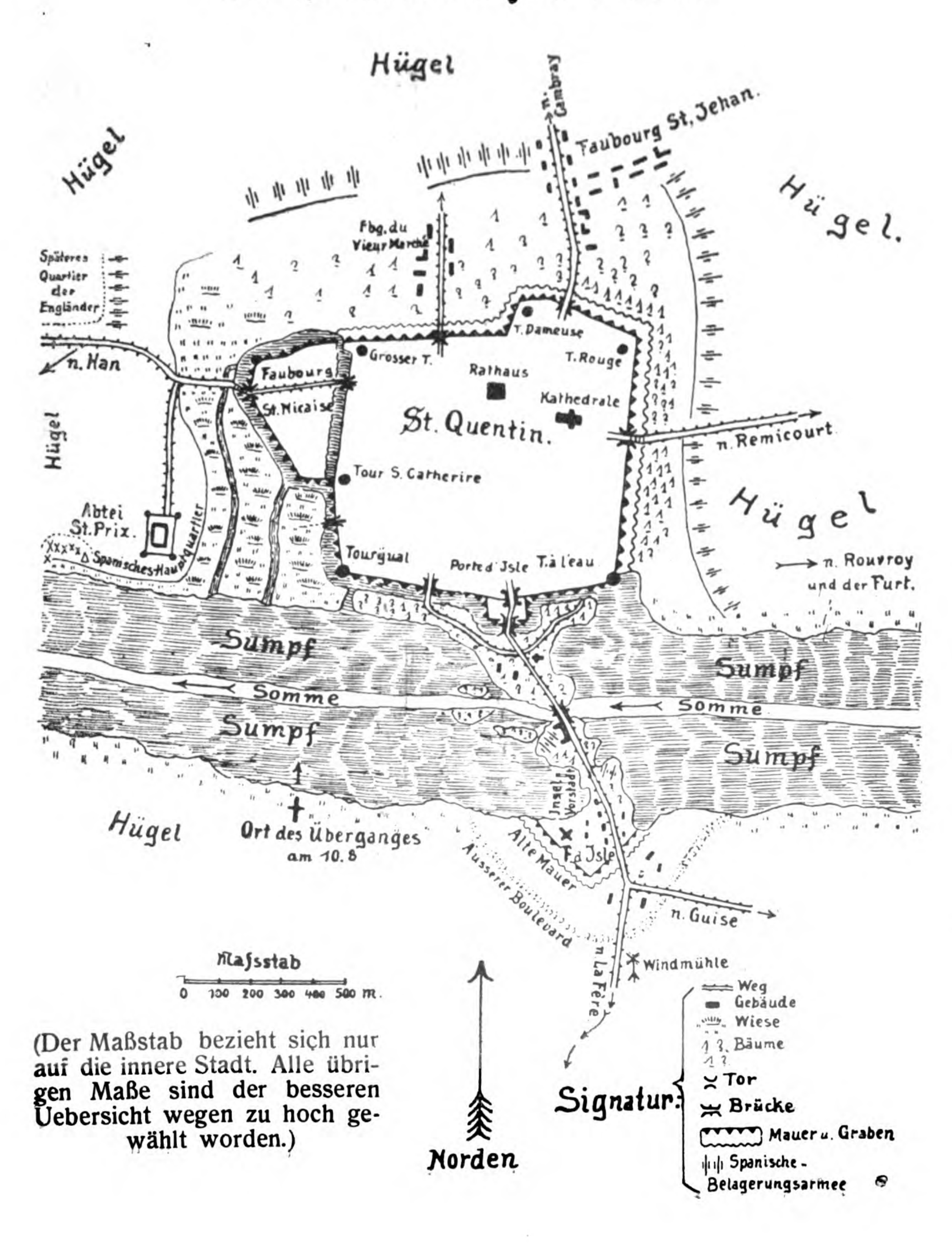
Wir sehen, daß die in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts plötzlich lebendig werdende spanische Militärliteratur sich sofort mit großem Eifer an die Bewältigung neuer Aufgaben macht, die der Zeit aus der Vervollkommenung der Feuerwaffen erwuchsen. Was noch in den Jahren der Schlachten von St. Quentin und Gravelingen möglich gewesen war, die Aufstellung großer, geschlossener Spießermassen, war wenige Jahre später nicht mehr zweckmäßig und mußte geändert werden. Gewehre und Geschütze wurden mehr und mehr zu den Hauptwaffen, und wenn auch die altbewährten Piken noch lange standhaft ihren Platz behaupteten, so mußten sie doch allmählich die Gleichberechtigung der Arkebusen und Musketen anerkennen. In der Praxis spiegelt sich die beginnende Umwälzung der Taktik weniger deutlich wider, als in der Theorie. Hugenottenkriege und niederländischer Be-

4. a. a. O. I 722 ff.

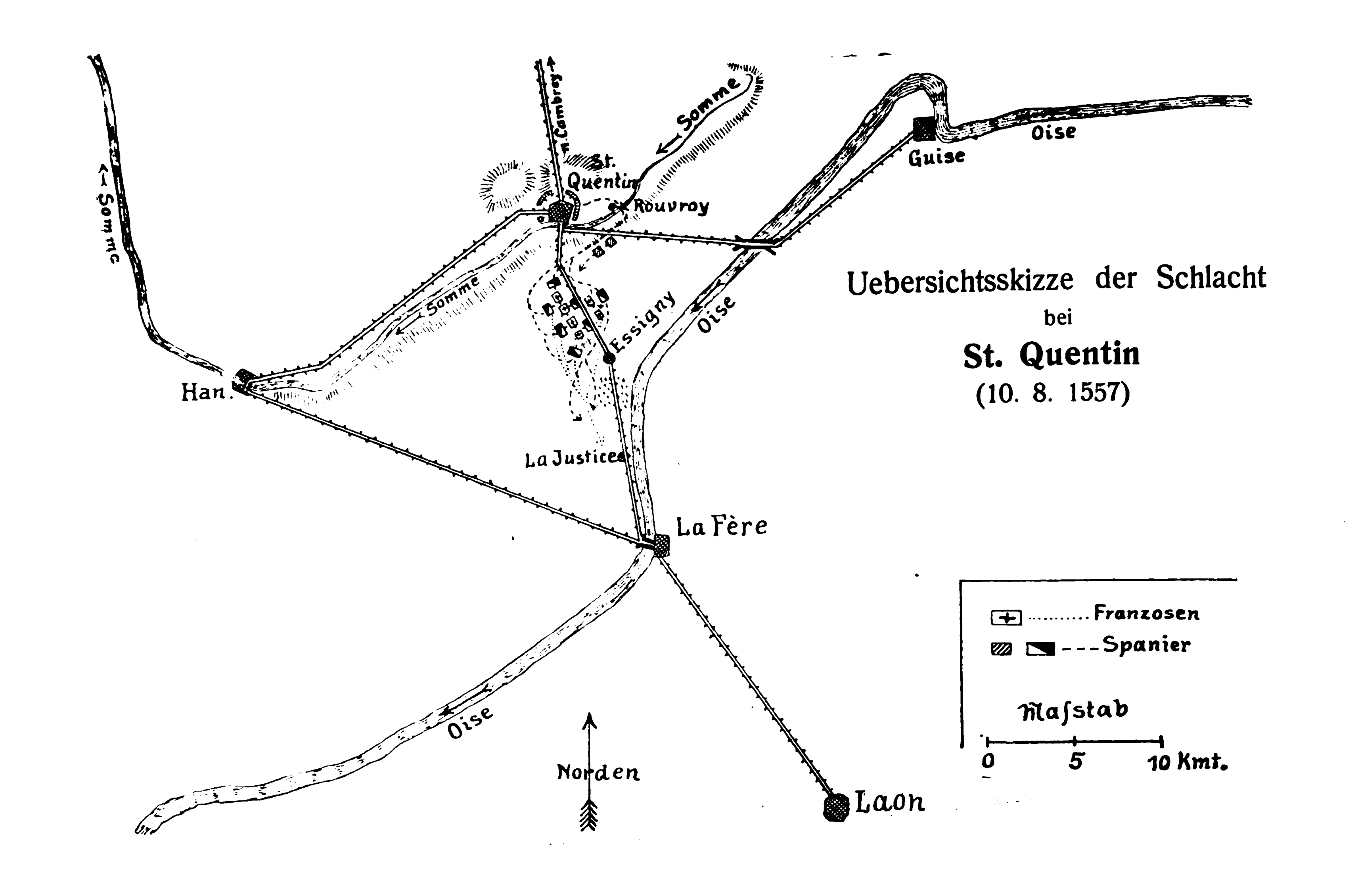
freiungskampf lassen die neuen taktischen Grundsätze nur erst in Umrissen erkennen; die Theorie aber arbeitet unausgesetzt an der Lösung der neuen Probleme, und auch hier sind es vor allem die Spanier, die energisch und selbstbewußt an die sich bietenden Schwierigkeiten herangehen. Wohl treffen sie nicht gleich das Richtige; dies zeigt sich zur Genüge in den angeführten Beispielen, aber der Drang, das Zweckmäßige zu finden und sich anzueignen, läßt sich nicht verkennen. Es ist derselbe Drang, der das spanische Heer fast ein Jahrhundert lang von Erfolg zu Erfolg geführt und ihm den ersten Platz unter den Armeen Europas gesichert hat. Unter Isabella und Ferdinand dem Katholischen hatte es seine Entwicklung begonnen, unter Philipp II. stand es auf der Höhe seines Ruhmes. Daß es stolz darauf sein konnte und stolz darauf war, beweist der Ausspruch Londonos:

„Wir sind Spanier, die die Ehre höher achten, als das Leben und der Schande den Tod vorziehen."

St. Quentin im Jahre 1557.



(Der Maßstab bezieht sich nur auf die innere Stadt. Alle übrigen Maße sind der besseren Uebersicht wegen zu hoch gewählt worden.)


Uebersichtsskizze der Schlacht
bei
St. Quentin
(10. 8. 1557)
Franzosen
Spanier
Maßstab
0
5
10 Kmt.
Somme
n. Cambray
St. Quentin
Rouvroy
Guise
Oise
Essigny
Han.
La Justice
La Fère
Laon
Norden

Nord = See.
(La Manche) = (Pas de Calais)
Angeblich Engl. Flotte
Norden
Dünkirchen.
Gravelingen.
Calais.
Bergues.
Bourbourg.
Aa.

Signatur.
Dünen
Weg.
Spanier
Franzosen

Maßstab
0 5 10 Kmtr.

Uebersichtsskizze der Schlacht
bei
Gravelingen
(13 Juli 1558)



Historische Studien.

87. Haß M., Die Hofordnung Joachims II. von Brandenburg 6.40
88. Schmiedel H., Nikolaus Lubich 4.50
89. Steinberger L., Die Gründ. d. baier. Zunge d. Johanniterordens 6.80
90. Klövekorn F., D. Entsteh. d. Erklär. d. Menschen- u. Bürgerrechte 6.—
91. Altunian G., Die Mongolen u. ihre Eroberungen in kaukasischen und kleinasiatischen Ländern im 13. Jahrh. 3.20
92. Parnemann F., Der Briefwechsel der Generale Gallas, Aldringen u. Piccolomini im Januar und Februar 1634 3.20
93. Prutz Hans, Jacques Coeur von Bourges. Geschichte eines patriotischen Kaufmanns aus dem 15. Jahrhundert 12.—
94. Schultheiss Fr. G., Die deutsche Volkssage vom Fortleben und der Wiederkehr Kaiser Fiedrichs II. 3.50
95. v. Lettow Vorbeck M., Zur Geschichte des Preußischen Correspondenten von 1813 und 1814 12.—
96. Grosch G., Markgenossenschaft und Großgrundherrschaft im früheren Mittelalter 4.80
97. Lundgreen F., Wilhelm von Tyrus und der Templerorden. 6.—
98. Brase, Emile Olliviers Memoiren u. die Entstehung des Krieges von 1870. 6.50
99. Büchi H., Ein Menschenalter Reformen der Toten Hand in Toscana. 1751—1790. 3.80
100. Lazarus P., Das Basler Konzil. Seine Berufung und Leitung, seine Gliederung und seine Behördenorganisation 9.50
101. Scheffler W., Karl IV. und Innocenz VI. 4.50
102. Biehringer Prof. Fr. J., Kaiser Friedrich II. 10.—
103. Norden W., Erzbischof Friedrich von Mainz und Otto der Große 3.—
104. Schneider F., Herzog Johann von Baiern 7.50
105. Hülsen F., Besitzungen d. Klosters Lorsch in d. Karolingerzeit 5.—
106. Baer F., Geschichte der Juden im Königreich Aragonien während des 13. und 14. Jahrhunderts 6.—
107. Franke W., Romuald von Camaldoli 6,80
108. Pantenius W. M., D. Prinz v. Pr. Aug. Wilh. als Politiker 3,50
109. Dauch B., D. Bischofstadt als Residenz d. geistl. Fürsten 7.20
110. Block W., D. Condottieri, Stud. üb. d. sog. „unblutigen Schlachten" 5.—
111. Berr A., D. Kirche gegenüber Gewalttaten von Laien 3.50
112. Pahncke H., Gesch. d. Bischöfe Italiens deutscher Nation von 951—1264 4.—
113. Zellfelder A., England und das Basler Konzil 11.20
114. Wunderlich B., Die neueren Ansichten über die deutsche Königswahl und den Ursprung des Fürstenkollegiums 6.—
115. Bachmann J., Die päpstlichen Legaten in Deutschland und Skandinavien 7.20
117. Scheichl F., Der Malteserritter und Generalleutnant Jakob Bretel von Grémonville, der Gesandte Ludwigs des Vierzehnten am Wiener Hofe von 1664 bis 1673, der Mann mit der schwarzen Maske 6.—